

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Veronika Přistoupilová

Název práce: Pustina-zobrazování krajiny v současné audiovizuální kultuře

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky D

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

MA Hana Janečková Pgcert.

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....

Subjektivní pohled funguje dobře , ale chybí konzistence, hlubší výzkum a soustředění se méně témat ale více do hloubky.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....Literatuře chybí určité zásadní texty a diskuse k tématu z posledních 10 let.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu..... .V místech velmi dobrá místy pouze přijatelná.

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.

Průměrná.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena

Na hranici přijatelnosti.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava

Obrazové přílohy nejsou.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.

Zajímavě koncipovaná práce s vysokou relevancí pro současná společenská a politická témata, ale se slabým akademickým zpracováním.

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Diplomová práce Veroniky Přistoupilové se zabývá urgentními tématy současné společnosti konceptualizací pustiny, jako prostoru jak fyzického tak protkaného metaforickým a emocionální významy. Přistoupilová vhodně zasazuje téma pustiny do širších kontextů krajiny a ekologie, ale i se i specificky soustředí na pojetí pustiny v dílech současného umění jako *Frontiers of Solitude* či populární kultury, seriálu *Pustina*.

Pustina je reflektována otázkami environmentálního žalu, ekonomického dopadu klimatické krize či jako místo, kde se příroda a kultura prolínají v komplexní síti neustále interagujících vztahů.

Argumentací se autorka snaží sledovat myšlenku, vyjádřenou francouzským filozofem Georges Didi Huberman, zda li je lepší věnovat pozornost malým detailům v tomto kontextu interpretované jako pozornost vůči místní a lokální zkušenosti, nebo se pokoušet uchopit svět vcelku, z nadnárodních či globálních perspektiv, které zasazuje do perspektiv vyjádřenými iniciativami jako *Umění za klima* či textem Anny Remešové na platformě *Artalk.tv*. Tento konflikt mezi globálním a lokálním je často velmi zajímavě zasazen do jiných sociopolitických kontextů, jako diskuse nad českou mentalitou a přemýšlení ekologii na na příkladu charitativní sbírky pro 2004 tsunami krize a velmi často čerpá z osobních zkušeností jako chovatelky zvířat.

Textu bohužel chybí několik zásadních termínů a textů, které se věnují přemýšlení o ekologických perspektivách, jako je nebinární pojetí kultury a přírody, či hlubší výzkum jaké myšlenkové procesy vedly ke konceptualizaci člověka jako pána či dobyvatele přírody. Četba autorů jako Timothy Morton, Jane Bennett (*Vibrant Matter*) by autorce pomohla lépe formulat její myšlenky týkající se, jak sama vyjadřuje, prolínání lidského a přírodního neboli v rámci této eseje lidské a přírodní krajiny.

Současné posthumanistické a postantropocenické perspektivy jako např. myšlenky Isabelly Stengers, R. Braidotti či D. Haraway by jí konceptuálně nabídly možnosti jak řešit dilema v jádru jejího textu, tedy přemýšlení o lokálním versus globálním a pozici člověka vůči budoucnosti.

Co se týče struktury a koherence práce, tak se autorka snaží pokrýt opravdu velmi široké pole, které se snaží uchopit často svojí vlastní zkušeností. Toto by samo o sobě nebyl zas takový problém, pokud by text měl logickou návaznost a koherenci, které obzvláště v závěrečných částech opravdu selhává. Závěr by měl být také delší a více propracován.

Na druhou stranu v několika částech autorka demonstruje schopnost samostatného myšlení a snahu analyzovat její zdroje k samostatným závěrům. Vybraná umělecká díla a kulturní počiny jsou relevantní a zajímavě kontrastována, např. práce Kryštofa Kintery versus A. Csefalýs, či její přemýšlení emocích a pustině vyjádřené ve filmech jako *Blair Witch Project*. Ti demonstrují přehled a hlubší zájem autorky o toto téma, které se velmi dobře reflektuje v její umělecké praxi a tvoří velmi dobrý průhled komplexitou autorčina přemýšlení, co se týče tématu.

Celkově nejslabší stránkou celého textu je velmi slabá práce se zdroji a citacemi, která je opravdu na hranicích přijatelnosti a celkově velice snižuje úroveň celého textu. Autorka dělá spoustu zásadních a ničím neopodstatněných tvrzení a argumentů, které jsou někdy velmi zajímavé a podnětné ale také v několika příležitost zcela nesmyslné a nenačuzující na předchozí či navazující text. Text často balancuje na velice tenké hranici, kdy si nejsme jistí, zda autorka převzala názor od někoho jiného či jakým způsobem ke vyjadřovaným tezím došla. V magisterské práci není opravdu prostor uzavřít odstavec ve stylu 'toto také někde napsal Slavoj Žižek' bez jakékoliv specifikace či citace. Na jednu stranu je esej velice ambiciózní a snaží se komplexně mluvit o velmi komplikovaných tématech z mnoha úhlů pohledu (ekonomického, sociokulturního, zemědělského, ekologického), ale tento přístup vyžaduje důslednou práci se zdroji, a hlubokou rešerši, která zde jasně chybí. Autorka se vymezuje, že bude psát subjektivní esej, ale i subjektivní esej vyžaduje přesnou práci při tvoření tezí a opodstatnění zásadních výroků či dokonce funkčních odkazů ke statistikám o zaměstnanosti, vzhledem k tomu, že tvoří zásadní část autorčiny teze.

Textu také chybí obrazová příloha a bibliografie není na akademické úrovni, což dále snižuje hodnotu jinak celkem kompetentního a velmi zajímavého projektu. Textu by prospěla ještě jedna závěrečná důsledná úprava. Z tohoto důvodu navrhuji známku D.

Datum:

Podpis: