
Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské /magisterské x

Autor/ka práce: Veronika Přistoupilová

Název práce: Pustina – zobrazování vylidněné krajiny v současné audiovizuální tvorbě

Posudek vedoucí/ho práce x

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Helena Bendová, Státní fond kinematografie

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....B.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....B.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....C.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....B.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....C.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....C.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)B.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Veronika Přistoupilová se ve své esejisticky pojaté diplomové práci zaměřila na průzkum tématu pustiny – co v současnosti tento pojem znamená, jak se k pustině staví česká i zahraniční společnost a politická reprezentace a jakým způsobem nám mohou koncept pustiny napomoci pochopit a reflektovat umělecká díla, primárně filmy, seriály a výtvarná díla. Autorka si vybrala téma, které ji bytostně zajímá v její vlastní umělecké tvorbě i v jejím životě a tento hluboký zájem se pozitivně projevil na dlouhodobé přípravě diplomové práce, včetně studia různorodé literatury z rozdílných oborů. V rámci diplomové práce se jí podařilo přesvědčivě vytyčit historickou proměnu vnímání pustiny: zatímco původně byla spjata s představou neobydlených, dosud neprozkoumaných přírodních oblastí, od vrcholků hor po pouště, v současnosti už tato romantická představa pustiny mizí a nahrazuje ji jiný typ pustiny vytvořené lidmi – pustina jako krajina neobyvatelná v důsledku svého zničení lidskou činností, vyvolávající v lidech strach namísto touhy po nepoznaném.

Přestože vnímám, jak usilovně Veronika na textu pracovala a chápu její rozhodnutí pojmout je jako primárně pro ni samotnou velmi užitečné zamyšlení nad různými aspekty neobydlené a pusté krajiny, na druhou stranu mám trochu pochybnost o struktuře textu a vymezení tématu. Pojala svůj text jako filosofující esej obecně se zamýšlející nad konceptem pustiny, leckdy zajímavě mísící poznatky z ekologie, urbanistiky, historie či biologie. V textu najdeme krom toho také kratší tematické analýzy uměleckých děl. Některé z nich velmi dobře ilustrují obecnější myšlenky o současných podobách pustiny v lidské společnosti, případně vhodně ukazují na možnosti, jak toto téma originálně a funkčně zobrazit v umění (zdařilá a výstižná je třeba zamyšlení nad seriály *Pustina* a *Stranger Things* nebo nad filmem *Under the skin*).

Potíž mám s tím, že analýzy filmů a výtvarných děl jsou zde v podstatě jen občasným doplňkem, nikoli primárním materiálem výzkumu. Obecné kapitoly zamýšlející se nad ekologickými a kulturními aspekty lidmi vytvořené pustiny v textu převažují, přitom ale ne vždy jsou dostatečně objevené – leckdy se jedná o příliš krátké a letmé a tudíž ne zcela přesvědčivá zamyšlení, občas se pak dozvídáme věci, které jsou relativně známé (např. kapitoly *Česká společnost a krajina* nebo *Vývoj přírodní krajiny v americkém filmu* jsou ve své krátkosti jen příliš letmým nahlédnutím do obrovsky komplikovaných a komplexních témat a čtenář se z nich vlastně nic moc nedozvídá). Text prozrazuje, že autorka sice četla rozličnou literaturu k tématu a vybírá z ní podnětné názory a fakta, nicméně není sama odbornicí z hlediska ekologie či urbanistiky a její vlastní úvaha nad pustinou tak nedokáže zcela konkurovat odborníkům na toto téma. Oproti tomu pasáže, kde by autorka díky svému vzdělání mohla přinést nějaký nový úhel pohledu a osvědčit svou vlastní erudici, tedy pasáže věnované uměleckým dílům, mají nakonec v textu spíše jen sekundární roli. Je třeba říct, že je to nicméně samozřejmě i chyba moje coby vedoucí, že jsem včas nerozpoznala, že to, co považuji za rozsáhlé úvodní obecné zamyšlení (než autorka začne zkoumat současná av díla s tématem pustiny), je vlastně jádro práce. Zároveň přitom vnímám, že diplomová práce má být výzkum, který student nepíše z povinnosti a pro své pedagogy, ale je něčím, co primárně jeho samotného rozvíjí a obohacuje v jeho nastávající umělecké profesi – a z tohoto úhlu pohledu diplomová práce splnila svůj hlavní účel.

Přes moji zmíněnou pochybnost o struktuře textu oceňuji, jak autorka text oživuje různými drobnými příhodami, osobními postřehy vztahenými k jejímu vlastnímu životu, vědeckými fakty. Místy se jí podařilo dospět až k působivě poetickým vyjádřením („člověk je predátorem krajiny, strůjcem pustiny“ apod.). Na můj vkus je text sice až příliš rozbíhavý, na úkor hloubky ponoru do tématu, ale zároveň vnímám kladně, jak se Veronika opakovaně vrací k otázkám, které sama často explicitně klade, a snaží se na ně velmi soustředěným, trpělivým způsobem nalézt odpovědi, a jak se snaží vše argumentovat a dokládat na srozumitelných příkladech.

Z formálního hlediska text obsahuje jen drobné gramatické chyby (hlavně chybějící či přebývající čárky). Na druhou stranu téměř všechny bibliografické citace nejsou dobře zapsány. Zatímco u knih jde většinou jen o vypuštění nakladatelství, tečky na konci citace apod., citace

onlinových zdrojů jsou v podstatě celé špatně z hlediska citační normy (chybí autor, název, datum publikování atd.).

V úhrnu na této diplomové práci oceňuji, že popisuje fenomén pustin z mnoha různých úhlů pohledu. Text správně nezastírá, že je subjektivním pohledem umělkyně, a přináší dobře vybrané příklady uměleckých děl pracujících různorodým a originálním způsobem s tématem nehostinné krajiny. Přestože bych coby čtenářka ocenila systematictější představení toho, jak umělci zobrazovali a zobrazují pustinu, autorka textu se rozhodla pro jiný, eklektičtější přístup, který byl pro ni samotnou přínosnější vzhledem k tomu, co ji na konceptu pustin osobně zajímá. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou B.

4

Helena Bendová

Datum: 22.9.2015

Podpis: Helena Bendová