

Posudek magisterské diplomové práce

Autor/ka práce: Richard Janeček

Název práce: Fotogrammetrie a socha

Posudek vedoucí/ho práce ■

Posudek oponenta/ky □

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Tomáš Dvořák, KF FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	A
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol.....	A
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	D
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....	C
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	A
Celkové hodnocení diplomové práce.....	B

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Diplomová práce Richarda Janečka je věnována fotogrammetrii a soše: uvádí stručně do historie a teorie měření s důrazem na roli, kterou v něm hrají technické obrazy od perspektivy, projektivní geometrie až k digitální fotogrammetrii. V hlavní části práce popisuje a analyzuje umělecké projekty několika současných autorů (zejm. Clemens von Wedermeyer, Oliver Laric, Clement Valla) a připojuje také stručnou zprávu o vlastním experimentu s rekonstrukcí sochy na základě fotografií nalezených na sociálních sítích.

Janečkova práce je promyšlená, dobře strukturovaná a čerpá z náročné odborné literatury z řady oblastí bádání. Věnuje se přitom navýsost aktuální problematice a má i zřejmou vazbu na vlastní uměleckou práci autora. Musel se zorientovat v dosti náročné oblasti, dokáže však svá zjištění tlumočit srozumitelně a přehledně, text má jasnou argumentační linii. Jakkoli je jeho tón převážně popisný, objevuje se v textu řada originálních myšlenek, jakou je třeba pojednání o specifické časovosti

fotogrammetrických praktik. Podnětná je i závěrečná pasáž o virtualizaci světa, jakkoli by si autor mohl povšimnout její podobnosti s úvahou Olivera Wendella Holmese o stereoskopii z roku 1859.

Celkový dojem z práce kazí pouze její jazyková a stylistická úroveň; je zejména znát, že autor čerpal z mnoha zdrojů v angličtině a jeho překlad si často podržuje její větnou stavbu i terminologii. Poněkud nedbalý je i citační aparát. Škoda že práce neprošla důkladnou korekturou, s radostí bych ji pak hodnotit známkou výborně.

I tak se ale jedná o nadstandardní, velmi kvalitní text, který zaplňuje prázdné místo v české odborné literatuře a který lze bez obav doporučit dalším studentům. Diplomovou práci Richarda Janečka proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou B.

Datum:

Podpis: