

**Katedra režie****Posudek magisterské diplomové práce**

Autor/ka práce: Jana Švagrová

Název práce: Philippe Grandrieux: Kinematografická procházka mezi temnotou a světlem

Posudek vedoucí/ho práce ☒Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Zdeněk Holý, CAS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce	D
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu	E
Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce	E
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru	D
Celkové hodnocení diplomové práce	D

**Komentář:**

*Autorka si zvolila významné téma chůze ve filmu konkrétně u režiséra Philippea Grandrieux. Závažnost tématu je dána vztahem chůze, její filmové prezentace k ekonomice vyprávění. Pro většinu filmů je chůze redundantní součástí vyprávění, tzn. jako součást fabule, která nikam děj neposouvá, a kterou proto není nutné v aktu vyprávěče zpřítomňovat. Filmaři, kteří se soustředí na chůzi, nenakládají s filmovým narativem tradičně, či se odchyľují od převládajících norem. Z tohoto hlediska je téma práce Jany Švagrové zvoleno správně, jako plodný interpretační a analytický klíč ke G. filmům a jejich poetice.*

*Nicméně výchozí bod pro uchopení G. díla se stává spíše "deštníkem" či hůře "fíkovým listem", za nímž se schovává disparátní uchopení G. díla; tu z hlediska aktualizace rané kinematografie, tu z hlediska produkce, tu z hlediska divácké recepce, tu z hlediska zkoumání filmového stylu. Disparátnost by sama o sobě nebyla na škodu, nicméně by tyto musely rozdílné přístupy - v našem případě spíše postřehy -*

*být logicky usouvztažněny. To se bohužel neděje a práce v její struktuře tak není příliš přehledná ani srozumitelná. Předkládaná hypotéza není v úvodu jasně definována, ani v závěru dostatečně zhodnocena. O metodologii bych se zde neodvažoval hovořit. (Sám jsem doporučoval komparaci s jinými filmy, kde je motiv chůze klíčový, např. Bélu Tarra, ve prospěch definování jedinečnosti G. přístupu, práce toto však neobsahuje.)*

*Nicméně autorka načetla bohaté zdroje a sice v poměrně neuspořádaném stavu ví o G. díle mnohé. Některé zdroje, především z filozofie, jsou použity bohužel zkratkovitě a zasloužily by si hlubší představení, aby se nejednalo jen o rychlé zaštitění autoritou. Jazyková stránka v sobě mísí silně poetizující jazyk patřící někam do impresionistické kritiky, (ten však ve vhodných místech není na škodu, když sémanticky dokáže shrnout logický argument) s gramaticky vykloubenými větami a množstvím pravopisných chyb.*

*Práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením D.*

Datum: 6. 9. 2019

Podpis: 