

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: BcA. František Milec

Název práce: Pohyby mysle. Vtelená kognícia v umeleckej a experimentálnej kinematografii

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Lea Petříková, FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....A.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....A.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....B.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava
.....A.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....B.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)A.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Za téma své teoretické diplomové práce si František Milec vytyčuje zkoumání tělesnosti v historickém a teoretickém filmovém kontextu, ale i v rámci přesahu do jiných uměleckých disciplín. Soustředí se především na teorii vtělené kognice (embodied cognition) a její aplikaci na oblast filmu.

V úvodu práce naznačuje svá metodologická východiska a objasňuje, proč k analýze ve spojitosti s tělesností volí čtyři italské filmy různých charakteristik. Následně se skokem přesunuje k prvnímu filmovému příkladu, Felliniho *Římu*, a skrze analýzu několika jeho scén se dostává do další kapitoly, jež se celá věnuje rozboru knihy *Metafory, kterými žijeme*. Milec využívá prostor druhé kapitoly k důslednému vysvětlení teorie EC; filmového média se okrajově dotýká, když uvádí trefné příklady typologie metafor. Zamýšlený přesah do jiných médií naplňuje autor především v následující části o architektuře. Vztah filmového vyjádření a kognitivní vědy je naplno otevřen dále v kapitole Ekologie filmu, která podrobně představuje poměrně nedávnou publikaci *Embodied Cognition and Cinema*. Milec v této nejrozsáhlejší kapitole nejdříve přibližuje teoretické pozice knihy, její vztah k předešlým publikacím z oblasti kognitivního výzkumu filmu, a hlavní závěry, a posléze se věnuje rozboru konkrétních článků a v nich popsaných problémů. Stručně hodnotí i problematické pasáže, např. otázku *disembodimentu*, k níž se později vrací a nabízí možnosti řešení.

Další kapitoly jsou pak již věnované z mého pohledu neobjevnější části diplomové práce, a to samotným analýzám vybraných filmů ve vztahu k tématu tělesnosti. Jestliže první polovina práce zůstává sice pečlivým, ale stále popisným komentářem vybrané literatury, pak část analytická, kde se Milec pouští do původního výzkumu filmů, úspěšně naplňuje cíle, jež si autor na začátku předsevzal. Milcovy rozborů filmu vynikají analytickým důvtipem; autor v nich citlivě zkoumá vždy to, co je pro téma jeho výzkumu podstatné.

Výběr čtyř italských titulů se ze začátku práce zdá být ne zcela přesvědčivě argumentován – formulaci autorovy vlastní „preference“, i když jsou uváděny další důvody, jako je hauntologie, nepovažuji za zcela relevantní zdůvodnění výzkumu v akademickém kontextu. Také volba jedné národní kinematografie se zdá být sporná a založená na osobním postoji autora – je italská kinematografie „tělesnější“ než např. francouzská? Ani první pokus o přesvědčivou ilustraci není podle mě zcela úspěšný – ne příliš komplexní a velmi emotivní pasáž o *Římu* se ztrácí na začátku textu, zavalena následujícími teoretickými pasážemi. I jinde v textu občas nejsou autorovy argumenty dostatečně silné – např. v pasáži o architektuře hollywoodského filmu (str. 22) autor jasně nedefinuje, jak použitý termín „hollywoodský“ charakterizuje. Rovněž načrtnutý vztah mezi absencí výuky mediální gramotnosti a nesvobodou diváka při sledování hollywoodské kinematografie se neopírá o žádnou citaci a působí jako autorova nedostatečně argumentovaná úvaha. (Na straně 41 v analytické části je posléze stejný problém popsán přesnějším spojením „neviditelná kamera dominantní kinematografie“.)

V druhé, analytické části práce však Milec dokazuje, do jaké hloubky je obeznámen jak s rozebíranými filmovými díly a jejich souvislostmi historickými i společenskými, tak s oblastí kognitivního výzkumu filmu, a také dobře syntetizuje dvě zprvu nevyvážené polohy, které ve své práci využívá – „výpisky“ z literatury a samotný původní výzkum. Jeho kapitoly o filmech jsou, přes zvolené, nesnadno uchopitelné kognitivní hledisko, čtivé, promyšlené, vypointované. Tento úspěšný aspekt své práce pak Milec dotahuje v závěru, v němž do diskuze o taxonomii *embodimentu* přináší vlastní „škálu tělesné signifikace“ a naplno tedy rozvíjí živý aspekt své diplomové práce, která nemá být jen sumarizací výchozí teorie, ale rovněž odhalením původního, byť spekulativního výzkumného terénu.

Přes několik zmíněných nedostatků považuji práci Františka Milce za výjimečnou z hlediska důslednosti, výběru tématu i prokázaných analytických schopností. Práci tak doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A.

Datum: 21.9.2019

Podpis: