

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce - bakalářské / magisterské X

Autor/ka práce: **BcA. František Milec**

Název práce:

Pohyby mysle:

**Vtelená kognícia v umeleckej
a experimentálnej kinematografii**

Posudek vedoucí/ho práce X

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): **doc. Mgr. David Kořínek**

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....B.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....A.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu...A.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....B.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)A.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úpravaA.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....A.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A - F)A.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérii, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

BcA. František Milec

Pohyby mysle: Vtelená kognícia v umeleckej a experimentálnej kinematografii

Posudek vedoucího teoretické diplomové práce

Práce Františka Milece se zabývá několika navzájem provázanými tématy souvisejícími s přístupem k pohyblivému obrazu. Hlavní přístup je veden z pozic vtělené kognice, dalším je pak tělesnost a tzv. pojmové metafory. Čtenář, který by očekával, že se autor bude věnovat především těm dílům, které si o takovýto přístup přímo žádají, tedy umělecká díla založená na divákově blízké tělesné interakci (např. velkoformátová galerijní videa jako součásti rozsáhlých instalací), ten bude zklamán. Tedy žádné rozsáhlé výstavy Ryana Trecartina nebo Hito Steyerl, ale naopak filmy určené primárně pro plátina kin. Domnívám se však, že Milecovy výstupy lze uplatnit i na širší kategorii pohyblivého obrazu a práce tak může posloužit nejen filmovým, ale i výtvarným teoretikům. Jsem tedy rád za onen interdisciplinární přístup.

Ve svém posudku se zaměřím především na několik skutečností, které se mohou zdát na první pohled sporné, domnívám se však, že mají své opodstatnění. Prvním je aplikace zkoumaných fenoménů na úzkou oblast národní kinematografie. Milec si volí kinematografii italskou, k jím zmíněných důvodů musím přiznat, že šlo i o pragmatické rozhodnutí. Teorie vtělené kondice je natolik širokým přístupem, že zaměření na určitý segment může pomoci k

lepšímu zaměření. V patrnosti však musíme mít fakt, že italskou kinematografii (přes její specifika a osobní autorovo zaujetí) musíme vnímat jako příklad, který lze rozšířit i jinam. Naopak specifika vybrané oblasti pomáhají autorovy lépe se soustředit na zkoumaný fenomén a lépe svoji práci objasnit. Diskutabilní pak může být i žánrová pestrost zkoumaných děl, opět však jde o příklady, tedy uvědomění si skutečnosti, že představené teorie lze uplatnit na nejrůznější počiny související s pohyblivým obrazem. Jistě, nesmí zde chybět zástupce horroru, který má k tělesnosti z tradičních žánrů nejbliže.

Jsem rád, že se František Milec pustil na pole, které není v našich končinách příliš prozkoumané a může se tedy stát odrazovým můstkem pro další bádání. Sám se pokusil o vlastní přínos, když v závěru práce navrhuje vlastní aplikovaný vůzkum a přináší kategorizaci filmových děl vzhledem k jejich tělesnosti jako výrazovému prostředku. Zde nemusíme vždy s autorem zcela souhlasit, nejen proto budu rád, když se bude především této kategorizaci věnovat ve své obhajobě.

František Milec svoji práci psal průběžně od dubna tohoto roku, pravidelně jsme se scházeli na konzultacích, které práci proměňovaly.

Práci navrhuji k obhajobě a hodnotím známkou A (výborně).

doc. Mgr. David Kořínek

Datum: V Praze 22. září 2019

Podpis: