

Odborný posudek závěrečné doplňkové písemné práce – stupeň BcA,

Jméno studenta: Barbora Šubrová

Název práce: Srovnání flétnových metodik J. J. Quantze a F. Malotína

Vedoucí diplomní práce: prof. Radomír Pivoda

Oponent: prof. Jiří VÁLEK

Formulace cílů práce	A	B	C			
Volba metodiky zpracování	A	B	C			
Splnění cílů práce	A	B	C			
Originalita práce	A	B	C			
Práce s daty a informacemi	A	B	C			
Členění textu do odstavců a kapitol	A	B	C			
Srozumitelnost textu, úroveň jazykového zpracování	A	B	C			
Přesnost formulací	A	B	C			
Formální zpracování, celkový dojem	A	B	C			
Celkové hodnocení práce	A	B	C			

Další připomínky a vyjádření

viz příloha

Otázky k obhajobě

Jiří Valek
Podpis hodnotitele:

16.6.2020
Datum:

Absolventský bakalářský koncert Barbory Šubrové 6.3..2020

Koncert jako celek bohužel nevyzněl příliš příznivě.

Co kladně hodnotím, to je tónová stránka, hezký zvuk po celý večer a ve většině případů dobře volená základní tempa.

Zařazení Mozartova Andante C dur na absolventský koncert nepovažuji za nejlepší volbu, bylo by lepší předvést se nějakou další atraktivní skladbou.

Bylo předneseno poněkud smutně, málo výrazně..

To se částečně zlepšilo v Koncertu d moll C.P.E.Bacha, který byl proveden patrně nejlépe ze všech skladeb večera.

Bohužel, nelze se nezmínit o problematickém frázování prvních houslí, často zcela rozdílném od ostatních členů ansámblu, podivně zkracované noty, spiccato v rychlých pasážích.

Nehezké byly některé mezihry v doprovodu, boule na dlouhých notách a pod.

Provedení Prokofjevovy sonáty se příliš nezdařilo a zřejmě podstatně ovlivnilo dojem z celého večera. Technické a nátiskové chyby i různé intonační a rytmické prohřešky se množily až do úplného závěru skladby..

V případě Ravelovy Introdukce a allegra by se snad dalo diskutovat o některých tempech nebo rytmu, ale nemám k provedení větších výhrad.

Téma písemné doplňkové práce, srovnání metodik J. Quantze a F. Malotína je zpracováno zajímavě a detailně. Autorka srovnává obě díla postupně, u jednotlivých kapitol, s přihlédnutím např.k časovému odstupu mezi nimi nebo technickému vybavení fléten tehdy a dnes a pod..

Pro mne je zásadní rozdíl mezi oběma metodikami v tom, co jejich autoři preferují, na co se především zaměřují.

Oba se zabývají podobnou, někdy stejnou problematikou, ale zatímco Quatz se více zaobírá uměleckými hledisky, talentem, hudební erudicí učitele, obrací se i na hotové profesionální umělce, na interpretaci, Malotím se obsírně a detailně zabývá problematikou samotných začátků hry na flétu, lidským tělem, i duší, jak sám píše. Uznává nezbytnost nadání, ale je podle něj „daleko více zapotřebí píle, vytrvalost a pevná vůle“.

Autorka se i o tomto srovnání zmiňuje, ale příliš to nezdůrazňuje.

Celkový dojem z jinak hezké práce poněkud kazí občasné překlepy, chyby nebo podivné slovní obraty.

Malá připomínka k životopisu F.Malotína. Nevyučoval na pražské konzervatoři v 60. letech, ale nastoupil tam kolem r. 1974.

