

Typ studijního programu: Magisterský navazující  
Studijní obor: Nonverbální divadlo  
Student: BcA. Michaela Stará  
Název práce: Prvky Street Dance v pohybovém divadle 2; Vogue a žonglování s pingpongovými míčky jako cesta k nové formě nonverbálního divadla  
Vedoucí písemné práce: Mgr. Veronika Štefanová, Ph.D.  
Oponent písemné práce: Mgr. Veronika Knytllová

## TEXT POSUDKU

**Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku** Hodnocení: **A**  
Dané téma je vyjádřeno velmi exaktně v samotném názvu práce. Z jejího obsahu je pak patrný hluboký vhled a zájem o danou problematiku v oblasti výzkumu, tedy především analýzy a následné syntézy dvou pohybových forem, taneční a cirkusové, a tím vytvoření další, jakési syntetické formy "Ping Pongue".

**Přístup studenta k práci na textu** Hodnocení: **A**  
Jak je patrné z textu, studentka svůj výzkumný materiál připravovala po dobu několika let. Zahrnoval osobní účast na mnohých workshopech a akcích, dále detailní průzkum internetových zdrojů a v neposlední řadě vlastní experimentální fázi. Celý proces vzniku vlastní pohybové formy je v práci popsán jasně, srozumitelně a pečlivě.

**Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích** Hodnocení: **A**  
Autorka pracovala vzhledem ke specifičnosti tématu především s internetovými prameny. Dalším významným zdrojem informací byly akademické práce jejích kolegů a předchůdců, jejichž články, bakalářské či magisterské práce, se daného tématu týkaly. Prokázala dovednost bezproblémové orientace v těchto zdrojích, které její výzkumnou práci bez pochyby významně obohatily.

**Obsahový přínos textu** Hodnocení: **B**  
Autorka v textu popisuje de facto vznik a vývoj vlastní svébytné pohybové techniky, kterou sama pojmenovala Ping Pongue. Jde tedy o práci originální a její obsahový přínos je poměrně cenný. Ve své práci se ale nevyhýbá ani kritické reflexi vlastní práce. Jak v závěru poznamenává, možnosti, kam metodu dále rozvíjet se zdají být poněkud limitované, stejně jako širší možnost jejího dalšího rozvoje či uplatnění. Poukazuje tak na specifičnost dané techniky, která v sobě proto ze své podstaty nese také značné omezení. Obsahově a také stylisticky je práce nejbohatší v pasáži popisující inscenaci Parazit, kde se neomezuje na definice, ale snaží se hledat také obsahy metafor v inscenaci použitých.

**Stylistické a jazykové dovednosti studenta** Hodnocení: **B**  
Studentka prokazuje ve své práci určitou míru jazykové a stylistické obratnosti. Text působí konzistentně, přehledně a je díky jasné formě snadno čitelný. Stylistické prostředky zůstávají svázány se základním popisem, nijak výraznou složku v práci netvoří, spíše naopak. Díky členění na velmi krátké kapitoly se do textu jen zřídka můžeme skutečně začíst, čtenář ani na moment nemá šanci zapomenout, že se jedná o školní práci.

**Naplnění záměru práce** Hodnocení: **A**

Cílem práce bylo představit a analyzovat svébytnou techniku Ping Pongue, dále analyzovat vlastní autorské představení Parazit, ve kterém byla daná technika použita. Oba cíle autorka naplnila uspokojivě. Studentka ve své práci přehledně a srozumitelně představuje dané téma. Práce je zpracována pečlivě a poctivě. Bez problémů čerpá z různorodých zdrojů. Po obsahové i formální stránce odpovídá cílům, které si v úvodu práce vytyčila.

## OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Kdo a jakým způsobem se dále podílel na tvorbě představení Parazit?
2. Jaký byl hlavní inspirační zdroj k vytvoření tohoto díla?
3. Jakým způsobem by se mohla technika Ping Ponque dále rozvíjet?
4. Přemýšlela studentka o možnostech šíření své techniky dále mezi studenty či jiné zájemce?

Studentce se podařilo vytvořit poměrně komplexní a kvalitní práci, třebaže její téma je velmi specifické a dosti úzce vyhraněné. Podařilo se jí v náznaku, většinou skrze tvorbu konkrétních osobností, vystihnout charakteristické odlišnosti cirkusové i Vogue komunity. I přes své úzké zaměření se mohla práce věnovat více také komparaci a být zasazena do širšího kontextu žánru nového cirkusu a neverbálního divadla či Vogue, zmínit některé přesahy či nezamýšlené důsledky.

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **B**

- A - výborný výkon převyšující daná kritéria
- B - nadprůměrný standard s minimem chyb
- C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
- D - přijatelný výkon s větším počtem chyb
- E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
- F - nepřijatelný výkon

Datum: 26.06.2020

Mgr. Veronika Knytllová  
Podpis