

Typ studijního programu: Magisterský navazující  
Studijní obor: Nonverbální divadlo  
Student: Vnouček Jonatán  
Název práce: Znak a jeho proměna v pouličním divadle  
Vedoucí písemné práce: prof. PhDr. Jan Hyvnar, CSc.  
Oponent písemné práce: Mgr. Jana Soprová

## TEXT POSUDKU

**Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku** Hodnocení: **B**

Magisterská práce zkoumá, jak autor vymezuje v anotaci, proměny znaku v pouličním divadle, a zároveň vztah herce a objektu, který se v tomto případě stává (kromě živé spoluhráčky) rovnocenným partnerem. Jakkoli Vnouček ubezpečuje, že volba mobilních toalet nemá prvotní záměr šokovat či využívat oblíbeného - na diváky vždy fungujícího - fekálního humoru, přece je podprahově toto východisko zřetelné; stejně jako hra s genderově laděnými nápisy (dělení na right choice a ladies' choice), s nimiž by měl autor projektu patrně jinde ve světě problém. S tématem jako takovým tedy lze polemizovat, je ovšem jasné, že tu jde především o komediální, byť lehce pokleslý potenciál, které tyto artefakty nabízejí. V textu je zřetelné zaujetí autora nápadem, a lze jej tedy pokládat za legitimní.

**Přístup studenta k práci na textu** Hodnocení: **B**

Z vlastní zkušenosti vím, že Jonatán je schopen pracovat samostatně a pregnantně formulovat v diskusi své názory, na nichž velmi lpí. Nepochybuji tedy, že i v tomto případě pracovat samostatně. Nicméně mě trochu překvapila jistá rigoróznost jeho textu, kde se první a druhá část výrazně liší pojetím i jazykem. První část je formulována jako vědecké pojednání, s důrazem na obecnou informaci o znaku a symbolu v divadle, o vztahu herce a objektu, ale také o pouličním divadle. Autor zde ovšem zcela rezignoval na příp. vlastní interpretaci problematiky, spoléhá výhradně na citace autorit, a to jak v obecném pojednání o kategorizaci znaků, tak ve specifice spojené s nonverbálním divadlem (např. kapitola 3.1 Herec a objekt v podstatě celá spočívá v rozkouskované citaci článku Ctibora Turby). Naštěstí, v druhé části, která je popisem přípravy a realizace absolventského představení, jde o bezprostřední osobní svědectví.

**Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích** Hodnocení: **A**

Autor hojně čerpá z odborné literatury v první části absolventské práce, a je chvályhodné, že s výjimkou knih J.Honzla a P.G. Bogatyreva využívá zdroje, které byly publikovány v posledních letech. Seznam by jistě bylo možné rozšířit, hlavně v tematice zabývající se pouličním divadlem by se dle mého našly inspirativnější zdroje nežli suché charakteristiky z Teatrologického slovníku (např. Takzvané pouliční divadlo Petera Scherhaufera).

**Obsahový přínos textu** Hodnocení: **B**

Pokud jde o obsahový přínos textu, ocenění si zaslouží především autorova odvaha zpracovat neobvyklé, až provokativní téma, a poskytnout mu „alibi“ ve formě vědeckého zdůvodnění. Z tohoto důvodu je jistě cenné shrnutí základních pojmů z oblasti sémiotiky, ale i konfrontace herce a objektu. Pro mě osobně jsou v diplomních pracích vždy nejcennější osobní zkušenosti, tedy propojení teorie s praxí, což autor v druhé části práce

uplatňuje.

#### Stylistické a jazykové dovednosti studenta

Hodnocení: **B**

Pokud jde o strukturu diplomní práce, je logická a přehledná. Mé výtky - pomineme-li pár pravopisných chyb - týkají spíše některých nešikovně nebo krkolomně formulovaných obrátů (viz např. Všechno jsou to ovšem předem naprogramované procesy, které pouze vykonávají své určení. - str. 22 nebo Závěr zřejmě skončí happyendem - str. 35) a hojně využívání až archaických tvarů jazyka. Kromě toho by si měl autor ujasnit, za koho mluví, zda za sebe či za skupinu (využití množného čísla snad k potvrzení obecné platnosti svých tvrzení?). V práci se střídavě objevuje obojí, není sjednoceno.

#### Naplnění záměru práce

Hodnocení: **B**

Diplomní práce splnila základní cíle, které si Jonatán Vnouček předsevzal. Studium teoretické literatury a zpřehledněním jednotlivých aspektů se mu podařilo zasadit svou praktickou práci do žánrového i historického kontextu, a formulovat verbálně rozmanité možnosti práce s předmětem, a zároveň možnosti pouličního divadla.

## OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Jaká je vaše zkušenost, pokud jde o reakce diváků na volbu artefaktu, s nímž se v představení pracujete?
2. Na str. 31 je věta „Celá scénka byla velmi improvizovaná, až na pár scének s prvky slapstick a grotesky.“ Jaký je podle vás rozdíl mezi pojmy „slapstick“ a „groteska“ ?

## CELKOVÉ HODNOCENÍ

Jonatán Vnouček zvolil jako téma své praktické absolventské práce neobvyklý artefakt, jehož relevanci se pokouší v teoretické práci dokázat. Je to ovšem tak trochu hra se slovíčky a pojmy, neboť je jasné, že jakékoli vědecké zdůvodňování nemá šanci změnit divákovo vnímání (i kdyby tato teoretická zdůvodnění četl). Domnívám se naopak, že se podvědomě s provokativností mobilní toalety jako základního artefaktu kalkuluje. Ovšem, právě z tohoto hlediska může být představení, ale i tato teoretická práce východiskem k zajímavé diskusi.

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **B**

- A - výborný výkon převyšující daná kritéria
- B - nadprůměrný standard s minimem chyb
- C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
- D - přijatelný výkon s větším počtem chyb
- E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
- F - nepřijatelný výkon

Datum:

Mgr. Jana Soprová  
.....  
Podpis