

Katedra animované tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Anna Paděrová

Název práce: Animace malbou na skle

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Pavel Koutský, KAT

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	A
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	A
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práci Anny Paděrové považuji za velmi přínosnou.

Animace malbou na skle je velmi náročná a ne příliš obvyklá technika. Autorka si ji oblíbila a vzhledem k výsledku, který předvádí svým bakalářským filmem i skvěle zvládla.

Proto je hlavní předností jejího textu to, že vychází ze své praktické zkušenosti.

Práce samozřejmě obsahuje i průřez historií používání této animační techniky, opět propojený s autorčiným praktickým pohledem.

A je to drobnost, která mě zaujala a která ilustruje způsob, jakým autorka uvažuje: animace malbou na skle je technika velmi neekologická, ale krásná.

Práce se dobře čte, je zajímavá nejen pro ty, kdo se technikou animace malbou na skle hodlají zabývat. A je dobré ji číst v kontextu znalosti autorčina filmu Rudé boty.

Jako oponent nemám k práci žádné zásadní výtky, mám za to, že dobře vyplňuje prostor, který byl dosud nezpracovaný.

Rád bych se autorky zeptal, hodlá-li v práci touto technikou pokračovat a kde vidí možnosti k jejím posunům.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum:

Podpis: