

Katedra animované tvorby**Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské**

Autor/ka práce: Anna Paděrová

Název práce: Animace malbou na sklo

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Eliška Děcká, Ph.D.

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce	B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu	C
Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru	A
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Na práci Anny Paděrové oceňuji její původnost a bezprostřední propojení s její vlastní animátorskou zkušeností. Zároveň kvituji i osobní nadšení a vášeň pro vybrané téma, které je patrné především v podrobných technologických pasážích textu.

Studentka se mnou během psaní textu intenzivně a pravidelně konzultovala, a i proto jsme brzy přišly na to, že neexistuje zatím mnoho odborných pramenů, které by se věnovaly animaci malbou na sklo skutečně z detailního profesního technologického hlediska (nikoliv tedy jen z perspektivy popularizační, formou nejrozličnějších časopiseckých či televizních rozhovorů anebo promočních „making of“ videí). A právě v tom vidím i největší přínos práce samotné: její potenciál posloužit jako kvalitní vstupní studijní materiál pro budoucí zájemce o animaci touto technikou. Práce může jednoznačně obohatit jejich znalosti o nejaktuálnější zkušenosti i hlubší reflexi tzv. „z první ruky“.

Jako jedinou výtku (kterou jsem ostatně průběžně sdělovala studentce i během konzultací) bych zde uvedla na můj vkus přeci jen ne příliš dostatečné zasazení práce do obecnějšího kontextu. Ocenila bych i výraznější využití zkušeností a postojů již zkušenějších animátorek a animátorů, kteří touto technikou v minulosti pracovali. Na druhou stranu respektuji převládající technické zaměření práce i důraz na současnou praxi, a to i (z už z výše zmíněných) důvodů, že podobných analýz prozatím neexistuje mnoho.

Po jazykové, citační i formální stránce práce splňuje všechny požadavky a já ji tedy doporučuji jednoznačně k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum: 24. srpna 2020

Podpis: