

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / ~~magisterské~~

Autor/ka práce: Petr Pololánik

Název práce: Fikční světy v současném českém umění

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Martin Blažíček, CAS FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: Ano.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: Ano, použita atypická literatura a zdroje, avšak relevantní k tématu.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: Ano, částečně.

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: Částečně.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Spíše podprůměrná.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): Zdroje uvedeny, citační norma nedodržena.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: Nejsou.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: Práce si stanovuje odvážnou hypotézu, jde o původní přístup, který se zdařilo pouze částečně obhájit.

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F): C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1

normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práce Petra Pololánika si klade za cíl nalézt paralelu mezi cosplay, RPG (hrami na hrdiny) a současnou českou uměleckou tvorbou. V první části se autor snaží dané fenomény objasnit v širokém spektru úhlů, uvádí historický průřez fanouškovstvím v konci osmdesátých a na začátku devadesátých let. Následně se věnuje dílčím pojmům, jako je fadom, cosplay, LARP, con, otaku a další. Uvedené pojmy definuje krátce a výstižně, s odkazem na některé relevantní zdroje a příklady. V kapitole druhé pak na základě citací několika textů (Novotný, Steyerl, Pallasvu) vyslovuje předpoklad, že pro současné umění je příznačný příklon k emocionalitě a hledání nové autenticity a k tomuto využívá především prostředků hry.

V následných dvou kapitolách popisuje tvůrčí praxe vybraných umělců z českého kulturního prostředí, zvláště s odkazem na díla z posledních let. Na práci Jiřího Surůvky vyzdvihuje performance v kostýmu Batmana jako příklad subverzivní cosplay protisystémového hrdiny, u Kateřiny Olivové poukazuje na to, jakým způsobem pracuje s nahotou jako svého druhu "kostýmem" a jak díky tomu tematizuje typologii společenských rolí ženy. Na příkladu Lukáše Hofmanna si všímá, jak je jeho umělecká práce spojena s mechanismy utváření avatarů v módním průmyslu. V závěrečné kapitole pak zmiňuje vybrané mediální strategie využívající role-play v příkladech práce Anny Slamy, Marka Delonga a Terezy Damcové.

V závěru práce konstatuje, že fadom a cosplay mohou představovat terapeutický prostor pro zkoumání vlastní identity. Ačkoliv nepředstavují zřetelnou paralelu k umělecké tvorbě, autor se je snaží pojmenovat jako možné nástroje ke hledání nové autenticity a částečně i nástroje proti komodifikaci umění a uměleckého provozu.

Hodnocení práce:

Petr Pololánik pracoval na textu systematicky a dlouhodobě, práce prošla strukturálními změnami a opakovanými přepisováním celých kapitol. Autor si vybral relevantní případové studie a snažil se využívat odpovídající literaturu. Ačkoliv v práci dochází k zajímavým závěrům, nedaří se mu zcela naplnit předpoklady práce, tj. "zkoumat jednotlivé tvůrčí prostředky, jako je kostým, osobní mytologie a tvorbu vlastních fikčních světů". Práce ani nedokládá, ani nevyvrací, zda-li je v díle citovaných umělců díky cosplay patrný "odklon od autorského kalkulu s principy galerijního provozu". V tomto smyslu jsou jeho předpoklady snad až příliš ambiciózní, závěrem práce zůstávají nenaplněny, a ani k nim nepoužívá odpovídající metodické postupy.

Pozitivem práce se zdá být pokus o hledání netradičních myšlenkových postupů s využitím širokého spektra literatury a pramenů, i když v řadě případů dojde k obecné myšlenkové zkratce, nebo pouhému konstatování, že uvedený autor se problémem zabýval, bez dalšího rozvedení, nebo interpretace. Ačkoliv jde o výběr relevantní, práce občas působí jako přehled témat, nebo myšlenek, které nevedou k rozvinutí otázek, které byly v úvodu předestřeny, zvláště v pozdějších interpretačních kapitolách. Za nezdařilejší část práce považuji úvodní kapitoly věnující se různým fenoménům RPG, opět často na základě širokého spektra odborných zdrojů a lokálních pramenů.

Práce by bohužel vyžadovala po formální stránce další korektury, například v psaní velkých a malých písmen (cosplay/Cosplay), správného zápisu jmen (Hofmann/Hofman), zcela mimo jakékoli normy je pak zápis citací. I přesto jsou však všechny citace označeny, práce je původní a přehledně odděluje vklad citovaných autorů.

Celkově jde o práci ambiciozní, se zajímavě stanoveným výzkumným cílem, netradičně volenými zdroji a napojením na relevantní lokální případové studie, které by si však vyžádali další nástroje, jako jsou informační rozhovory, nebo metody orální historie. Autor také vycházel až příliš z literatury dostupné online.

I přes uvedené nedostatky považuji práci za pečlivě zpracovanou, její pisatel věnoval textu dlouhodobější pozornost, jednotlivé fáze vzniku textu byly pravidelně konzultovány a průběžně byl rozšiřován seznam doporučené literatury.

Vážené komisi doporučuji práci k přijetí s navrhovanou známkou C.



Datum: 1. 9. 2020

Podpis: