

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce: Světlana Malinová

Název práce: Hledání malebna v kontextu české krajiny. Kam nás přivádí estetická touha malebnosti?

Posudek vedoucí/ho práce ✓

Posudek oponenta/ky ✕

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Michal Šimůnek, KF

Hodnocení obsahu a výsledné podoby bakalářské práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	C
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol.....	B
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	A
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	C
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	B
Celkové hodnocení bakalářské práce.....	B

Slovní hodnocení bakalářské práce včetně otázek, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Světlana Malinová se ve své bakalářské práci věnuje estetické kategorii malebna, zejména pak vnímání a rozpoznávání malebné krajiny, a to v momentě, kdy krajinu zažíváme z perspektivy chodce. Jejím původním cílem bylo procházet vybraným kouskem krajiny, pozorovat způsoby jejího procházení ostatními chodci a na základě této kombinace pozorování druhých a sebereflexe vlastního pohybu specifikovat zkušenostní aspekty malebna. Tento původní záměr musel být v důsledku pandemie koronaviru upraven, Světlana se omezila pouze na introspektivní a sebereflexivní část pozorování.

Práce je obvyklým způsobem členěna na část teoretickou a část empirickou. V teoretické části se pokouší mapovat historické proměny chápání malebna. Slabinou této části je to, že argumentace je založena téměř výhradně na Stibralově knize *O malebnu*. Jedná se sice v českém jazyce o v poslední době jeden z nejkompaktnějších pokusů vymezit koncepci malebna ve vztahu ke krajině, nicméně v teoretické části by

studenti měli být schopni nejen udělat „výpisky“ z jedné knihy, nýbrž vystavět vlastní argumentaci na kombinaci informací a argumentů z vícero zdrojů.

Empirická část je správně uvedena popisem přístupu, který autorka ke svému bádání volí. Popis autoetnografie a metody chůze (provázené psem) se opírá o relevantní literaturu s odvoláním na niž Světlana obhájí svůj přístup. Škoda však, že nedokázala intenzivněji pracovat s texty, které metodu chůze ve smyslu kombinace pozorování a sebereflexe vlastního pohybu, tělesnosti a senzorického zakoušení popisují a ilustrují na řadě příkladů, jež se často pohybují na hranici etnografického (kvalitativního) a uměleckého výzkumu (knihy jako např. S. Springgay, S. E. Truman, *Walking Methodologies in a More-than-Human World: WalkingLab* nebo zejména knihu K. O'Rourke, *Walking and Mapping. Artists as Cartographers* měla Světlana k dispozici). Její empirická část je tak zejména jakousi intuitivní autoetnografií. Nutno podotknout, že Světlana umí dobře psát a etnografický styl popisování opět intuitivně ovládá. Autoetnografie však, nemá-li být „pouhou“ subjektivní výpověď, vždy propojuje popis zakoušení skutečnosti výzkumníkem s širšími metodologickými a teoretickými souvislostmi, což se však Světlana moc nepodařilo – zde se nabízela např. psychogeografie, aplikované chodectví (*applied pedestrianism*), Lefebvrova analýza rytmů či možnost opřít se o řadu existujících studií, které chůzi používají k prozkoumání různých krajinných celků.

Z formálního hlediska je práce v pořádku, z jazykového je pak zejména v empirické části na vysoké úrovni. Práce s ilustracemi mohla být důkladnější. Jsou sice spojeny s příslušnými částmi textu, jež ilustrují, většinou však jen vágně. Např. Blossfeldtova fotografie listu kopretiny ilustruje větu: „Díky fotografii, která se stala ve dvacátém století základním nositelem přírodních krás, se rozvíjí estetické hodnoty krajiny.“ (s. 20)

Souhrnně řečeno, Světlana prokázala na výbornou schopnost v písemné podobě formulovat vlastní myšlenky, reflexivně popisovat své zkušenosti, méně však již prokázala schopnost (nebo ochotu?) číst a studovat literaturu, která by jí práci s jejími vlastními zkušenostmi pomohla metodologicky ukotvit nebo teoreticky a konceptuálně interpretovat. Práce tak zůstává ve své empirické části zejména osobní výpověď, neboť propojení osobního a sociokulturního, jedinečného a obecného se Světlana moc nepodařilo.

S ohledem na daný typ kvalifikační práce hodnotím práci ještě jako velmi dobrou (B).

Otázky a úkoly k obhajobě: Tvým cílem bylo charakterizovat malebno prostřednictvím procházení krajinou a následné reflexe této zkušenosti. V empirické části však jen velmi omezeně pracuješ se samotným konceptem malebna, ve tvých deníkových zápisech se objevuje snad jen implicitně v podobě popisu vybraných scénérií a tvých pocitů a myšlenek. Pokus se formulovat, jakým obsahem jsi skrze vlastní zkušenost naplnila koncept malebna.

Datum: 21. srpna 2020

Podpis: