

Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor práce: Viktor Portel

Název práce: MEZI ARCHIVEM A FILMOVOU PRODUKČÍ

Posudek oponenta práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Vít Janeček, KDT FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce:

Mimořádně dobře zvolené téma, kombinuje se zde zpracování významného audiovizuálního fenoménu (projekt Paměť národa) a mimořádně dobrý přístup autora k primárním pramenům i zvolený úhel pohledu. Mimo toto vlastní „zpracování“ má práce i přesahový charakter v řadě oblastí.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:

V této oblasti vidím prakticky jediný deficit práce - pomnutí metodologických zdrojů z oblastí orální historie, historie a možná i vizuální antropologie snižují možnost kontextualizace celého fenoménu i srovnání využitých metod při natáčení pamětnických rozhovorů i jejich pojednání v oblastech, které se nesporně daného jevu dotýkají. Viktor Portel se pro kontextualizaci opírá především o oblast dokumentárního filmu (včetně odkazů na projekt sběru svědectví Holocaustu), což je nesporně relevantní, ale pojednání fenoménu Paměti národa ve zmíněném širším kontextu by asi bylo možné označit jako vyčerpávající pojetí jinak výborně vymezené práce.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu:

S užitými prameny autor pracuje velmi dobře, do své vlastní koncepce zapojuje dobře zvolené citace, z hlediska citačních norem považuji práci za bezchybnou.

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: Jak už jsem řekl, práce je mimořádně dobře vystavěná, text prakticky postrádá jakýkoli balast, s výhradou vztahující se spíše k tomu, co v práci možná chybí (viz poznámka výše), považuji práci za nadprůměrnou. Struktura pojednávaného jevu i autorovo vědomí celku pojednávaného fenoménu v jeho vývoji umožňuje pracovat i s určitým příběhem, což činí práci ještě poutavější.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Práce je skvěle napsaná, příběhová linka, včetně kritického popsání pozice samotného autora v tomto příběhu ji činí jasně rámovanou a čtivou.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): Citace jsou korektní.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: Bohaté obrazové přílohy velmi účelně doplňují výklad, jde opět o nadstandardní řešení.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru:

Práce je zcela původní, spočívá z velké části na kritické reflexi primárních pramenů, dokáží si představit i její vydání (alespoň v pdf edici), má nepochybně smysl jak z hlediska historického, tak z hlediska metodického uvažování o přístupu k zaznamenávání lidských zkušeností a svědectví orálním způsobem a reflexe potencialit těchto materiálů v kontextu jejich další remediaci.

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Práci považuji za jednoznačně nadprůměrnou, navzdory výtce, která se týká spíše zapojení širšího kontextu do reflexi metod, které jsou využívány v rámci projektu Paměť národa, navrhuji atestaci A.



Datum: 11.9.2020

Podpis: