

Centrum audiovizuálních studií

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Prokop Jelínek

Název práce: Vedení a odvedení

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Ondřej Vavřík, FAMU, CAS

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a postupu práce.....A.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....C.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....B.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce.....A..

Jazyková a stylistická úroveň práce.....B.....

Dodržení citací normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují stejné pasáže bez udání zdroje, práce neměly být doporučená)B.....

Obrazové přiložené v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost přiložených grafických úpravA.....

Přehlednost práce, přehlednost rozvoji oboruB.....

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F).....B.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s většími chybami, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavce shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailně její hodnocení dle kritérií uvedených výše, zejména z hlediska známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, kterýmž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvorby v oboru ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučí či nedoporučí k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typický rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Bakalářská práce Prokopa Jelínka hovoří o jedné z „existenciálních“ iluzivních umění: o kouzelnictví. Didakticky ukazuje, že kouzelnické gesto vedení či odvedení je základem hry s pozorností a je tedy základem obecné dramaturgie kinematografických děl.

Autor volí tři konkrétní filmová díla, na kterých ukazuje fungování tohoto gesta. Žel argumentace výběru těchto děl je poněkud vaklavá. Nicméně text je konstruován přehledně, postupuje se od jednodušších příkladů ke složitějším. Kouzelnické gesto, jeho význam a důsledky bytní. Závěrečná komparace působí přesvědčivě, nicméně je zřejmé, že závěr je psán ve chvatu, avšak s nezanedbatelnou ambicí o abstrakci.

Vedle zmíněného výběru třech filmových děl považuji za mírně zatemněné pasáže o opožděné expozici a vztahu, jaké mají k vedení pozornosti. Podle mého názoru chybí též zmínění dalších, podobně jednoduchých triků jako je třeba falešný konec, což je téma které např. v rámci hudebních kompozic zcela obligátní.

Přes některé neobratné formulace, pravopisné chyby, mírně vágní užití citačního aparátu, užití anglicismů a grafické úpravy, autor jistou rukou vyhmátl nosné téma a zpracoval jej do uzavřené formy.

Otázky k diskusi:

1. Autor píše o filmech jako Čaroděj ze země Oz, Občan Kane, Planeta opic, Chinatown a Šestý smysl a jejich vztahu k opožděné expozici. Čím se tato expozice vyznačuje a jaké má důsledky k vedení, odvedení pozornosti tak, jak to činí kouzelnické gesto?

2. Zmínil jsem, že výklad směřuje od jednodušších příkladů ke složitějším. Začíná se u jednoduchého kouzelnického triku a končí se u komplexního Nolanova filmu The Prestige. Nešlo by poté směr výkladu obrátit, tj. zjistit zda-li nemá kinematografické umění vliv zpětně na kouzelnictví, popř. co dalšího může být v kontextu kinematografie považováno za kouzelnictví?

Datum:

Podpis: