

Katedra kamery

Posudek teoretické bakalářské práce

Autor/ka práce: Patricia A. Santos N.

Název práce: Digitální velkoformátový senzor a jeho vliv na hloubku ostrosti při současném
vypřevění filmu

Posudek vedoucí/ho práce ☐Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): prof. MgrA. Marek Jícha

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické bakalářské práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....ANO

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....ANO

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....ANO

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejích proporce.....VŠE JE LOGICKÉ.

Jazyková a stylistická úroveň práce.....ANO

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)ANO

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úpravaANO

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....ANO

Celkové hodnocení bakalářské práce (A-F) B = nadprůměrný výkon s minimem chyb.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačně vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatně tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1

normostrany; v případě práce bez výtěk může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Digitální velkoformátový senzor a jeho vliv na hloubku ostrosti při současném vypřádání filmu autorky Patricie A. Santos N. je analýzou praktického kameramanského výzkumu o využití nových digitálních kamer s velkoformátovými senzory. Složitým a poměrně unikátním testováním tří digitálních kamer Black Magic Cinema Pocket Camera PL (BMPCC), ARRI Alexa Plus 4:3 (AS35) a ARRI Alexa 65 (A65) přibližujícím se k ekvivalentům kinematografických analogových formátů 16mm, 35mm a 65mm vytvořila Patricie Santos materiál, který ve své práci hodnotí. Práce je rozdělena do kapitol Velké filmové formáty, Hloubka ostrosti a její elementy, Práce s digitální velkoformátovou kamerou a její hloubkou ostrosti a závěrečná kapitola Testy. Struktura práce je dobře promyšlena. Jako oponent vytýká některé drobné nejasnosti v textu, jako je použití terminologie, např. že "Formát Full Aperture byl vyvinut Thomasem Alvou Edisonem". Slovo aperture se používá spíše ve vyjádřeních týkajících se clony. Známe termíny jako Full Film, Full Frame, Silent Aperture, Full Gate a podobně. Pro práci psanou v češtině by se hodil spíše termín Němá okenička 35mm Thomase Alva Edisona.

Na str. 29. se objevuje text: "Z pohledu perspektivy nabídne širokouhlý objektiv větší Vanishing point." Jde o perspektivní bod, který nemůže být větší nebo menší, neboť jde o bod. Správnější by bylo charakterizovat tuto změnu jako prostor vzdálenější či výraznější. Na str. 30 Patricie Santos píše: "Kamera s velkým čipem vytvoří pocit pohlcení, blízkosti (přenesení diváka blíže "fyzicky" a emočně do příběhu, a tím dovolí divákovi silnější emocionální propojení s postavou". Testy Patricie Santos ale ukazují pravý opak, jak ona sama hodnotí v závěrečné kapitole, když píše: "Při porovnání všech tří velikostí senzorů výsledná stylizace u velkého senzoru vypadala tak, že snímání osoba vypadá užší, vyšší a subtilnější". Celkem tedy můžeme říci, že přínáš spíše pocit vzdalování a jakéhosi utápění postavy v prostoru, který se jeví jako hlubší. To je ale výsledek testování a je tedy tento rozpor v pořádku, jen je škoda, že není podrobněji hodnocen. Jako například, jaká je vlastně funkce malé hloubky pole a z jakého důvodu režisér volí malou hloubku pole pro vyprávění příběhu.

Práce je napsána stručně a věcně, je doplněna obrazovou dokumentací. Poznámkový aparát je velmi chudíky a většinou je spojen jen s obrazovou dokumentací.

Hodnotím práci kladně (B) a doporučuji práci k přijetí.

Doporučuji doplňující otázku: Jak souvisí velikost rozptylového kroužku s velikostí formátu filmové okeničky/elektronického čipu vzhledem k pozorovacím podmínkách promítaného obrazu na plátně.

Prof. Mga. Marek Jícha

Datum: 15.9.2020

Podpis:

