

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské x / magisterské

Autor/ka práce: Mojaš Perović

Název práce:

FILMOVÉ POBÍDKY, JEJICH ZAVEDENÍ A DOPADY PRO ČESKÝ FILMOVÝ PRŮMYSL

Posudek vedoucí/ho práce **X**

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): **Helena Bezděk Fraňková**

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce:

Dobře zvolený cíl práce, nicméně velice široké téma zpracované možná díky své šíři dost povrchně

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:

Vzhledem k realitě, že ke zvolenému tématu takřka neexistuje česká odborná literatura, lze použít pouze důvodové zprávy SFKMG, popř. presentace do sněmovny a jiné studentské práce nevalné kvality lze konstatovat, že úplnost je průměrná, neb zahraniční studie a analýzy vyhledat a použít lze a příliš nebyly.

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: **uspokojivé**

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: **uspokojivá**

Jazyková a stylistická úroveň práce: **uspokojivá**

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) :

dodržena

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava:

uspokojivá

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: **minimální**

Celkové hodnocení práce (A-F):

C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
 Smetanova náplavka 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic
 tel. +420 224 313 133
 famu@famou.cz, www.famou.cz

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Student si jako téma své teoretické bakalářské práce vybral problematiku filmových pobídek. Zvolení tématu je zcela vyhovující, ale zpracování tohoto tématu je velmi komplikované a je nutné pracovat primárně s literaturou zahraniční a komparovat systémy mezi sebou a stavět v komplexním pohledu. Student si definuje v úvodu mnoho poměrně ambiciózních cílů např:

1. vysvětlit co filmové pobídka znamenají, a jak fungují u nás a jak se odlišujeme od ostatních EU států. Práce se bude zabývat i ukotvením v české legislativě.
2. Zhodnotit fci Státního fondu kinematografie, zavedení pobídek v Maďarsku a jeho dopadu na český filmový průmysl, jak fungoval český filmový průmysl bez FP
3. Rozbor systému fungování v pěti konkurenčních zemích, dopady na českou ekonomiku

Mnoho zájců, myslivcova smrt.

Práce honí příliš mnoho témat a ke každému dost povrchně konstatuje vlastně poměrně známá fakta bez vlastní přidané hodnoty. Některé pasáže evidentně vybrané ze zahraniční literatury vypadají jako přeložené přes google. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že snaha byla, průběžně student zasílal polotovary a doplňoval, co se dalo, dotazy kladl, i když ne záludné, ale spíše průměrné....které kromě jiného byli součástí přednášek. Většina materiálů, které jsou citovány nebo různě využívány, jsou dokumenty SFKMG – pozitivní je, že musel všechny projít, tedy něco v něm zůstalo.

Vlastní zhodnocení ve smyslu „škodlivosti“ pobídek, tedy ČR má pobídky primárně proto, že je, mají všichni je fakt a je pozitivní, že uvedený fakt pochopil a nezatěžuje filosofickou debatou.

Navrhovaná doplňující otázka:

Vysvětlete svoje tvrzení, že (...) Na rozdíl od České republiky, Maďarsko neklade žádné minimální podmínky na výši uznatelných nákladů, stejně tak nerozlišuje, zda se jedná o natáčení celovečerního filmu, dokumentu, seriálu atd. Podmínkou je Maďarská koprodukce a splnění obdobného kulturního testu jako v ČR.¹⁴ (...)

Závěr:

Teoretická bakalářská práce Mojaše Peroviče dle mého názoru splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci a obsahuje všechny náležitosti vyplývající ze zadání a doporučuji ji připustit k obhajobě.

Navrhuji tuto práci hodnotit stupněm C

11. 09.2020

Datum:Podpis: