

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské x / magisterské

Autor/ka práce: Mojaš Perović

Název práce:

FILMOVÉ POBÍDKY, JEJICH ZAVEDENÍ A DOPADY PRO ČESKÝ FILMOVÝ PRŮMYSL

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky x

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Ondřej Zima, KP

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: vhodně zvolený cíl práce s dle mého názoru příliš širokým přístupem - C

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: v rámci možností uspokojivý, neb bohužel ke zvolenému tématu takřka neexistuje odborná literatura - C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: D

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B

Jazyková a stylistická úroveň práce: C

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : dodržena - C

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : uspokojivá - C

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: nepříliš velká - C

Celkové hodnocení práce (A-F) C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Autor si jako téma své teoretické bakalářské práce vybral „fenomén filmových pobídek“. Zvolení tématu hodnotím kladně, neb se jedná o téma velice aktuální a ke kterému neexistuje takřka žádná odborná literatura a obecně získání souborných informací z jednotlivých zemí, kde filmové pobídky existují, je velice problematické. Autor si definuje v úvodu mnoho poměrně ambiciózních cílů, mimo jiné:

- pokusit se vysvětlit, co filmové pobídky jsou a jak fungují u nás a jak se odlišujeme od ostatních Evropských zemí. Práce se bude zabývat i ukotvením v české legislativě.
- Věnovat pozornost vzniku Státního fondu kinematografie, momentu zavedení pobídek v Maďarsku a jeho dopadu na český filmový průmysl, jak fungovala česká kinematografie bez pobídek
- popsat systém fungování v pěti konkurenčních zemích, dopady na českou ekonomiku až po „subsidy wars“...

Z mého pohledu je těchto cílů příliš mnoho a také pak mnoho z nich zůstalo v práci nenaplněno anebo ne příliš uspokojivým způsobem. Toto velmi široké zacílení se negativně projevuje v celém zpracování tématu, které by v užším pojetí mohlo jít více do hloubky. Z toho důvodu mi například přijde zcela nadbytečné se v práci věnovat vzniku Státního fondu kinematografie. Za přínosné považuji vyjádření vlastního názoru autora na samotnou existenci filmových pobídek, ačkoliv se s ním jako oponent neztotožňuji. Také chválím vyzdvihnutí chytré regulace podmínek filmových pobídek v některých evropských zemích jako nástroje pro formování a rozvoje národních kinematografií. Chválím také vhodné užití grafů.

Dále kladně hodnotím popis fungování a historie pobídkového systému v ČR, avšak za využití příliš velkého množství citací.

Jako nedostatky práce kromě již zmíněného považuji následující:

- filmové pobídky v ČR nejsou vypláceny „předem zaregistrovaným investorům“ (strana 11),
- v bodě 3.1. je nepřesně definována především 10% sazba filmových pobídek, přestože její přesnou definici cituje autor o několik řádků v textu výše,
- v bodě 4.1. týkající se filmových pobídek v Maďarsku postrádám bližší popis systému jejich fungování, přestože popis a zhodnocení pobídek v Maďarsku je jeden z hlavních cílů autora
- je také škoda, že přestože autor vydefinuje pro zjednodušení dva druhy pobídek dle formy, neuvádí pak u popisu jednotlivých zemí, který druh pobídek je zde užíván,
- celkově popis fungování pobídek ve vybraných pěti zemích působí zmatečně a místy nesrozumitelně, například: „Pro mezinárodní koprodukce platí, že minimálně 10% uznatelných nákladů musí být utraceno ve Velké Británii a žadatel musí být plátcem místní DPH. Stejně tak může být žadatelem i postprodukční společnost.“

Navrhovaná doplňující otázka:

Popište systém vyplácení pobídek v Maďarsku?

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic
tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363
famou@famou.cz, www.famou.cz

Závěr:

Teoretická bakalářská práce Mojaše Peroviče podle mého názoru splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci a obsahuje všechny náležitosti vyplývající ze zadání a doporučuji ji připustit k obhajobě.

Navrhuji tuto práci hodnotit stupněm C.

Datum: 9.9.2020

Podpis: 