

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce:	Rozálie Brožková
Název práce:	Hodnocení rizik v prostředí české filmové výroby

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): MgA. Tomáš Šimon, vedoucí výroby Studia FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B
Jazyková a stylistická úroveň práce: B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: C
Celkové hodnocení práce (A-F)C.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Autorka si zvolila téma, které v uplynulém roce nabylo zásadního významu v souvislosti s protiepidemickými opatřeními. **Hodnocení rizik a přijímání preventivních opatření** zcela zásadně proměnilo výrobu filmového díla. **Práce je tak značně aktuální a prakticky přínosná**, ačkoli autorka se primárně nesoustředí na hygienická opatření (reflektuje okrajově), ale vychází zejména z problematiky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, čímž přímo navazuje na diplomovou práci *Bezpečnost a ochrana zdraví při výrobě audiovizuálního školního díla* (FAMU; 2019), jak ostatně sama uvádí.

V hlavní části své práce – kapitoly 7 až 9 – se autorka opírá o základní legislativní rámec a relevantní knižní zdroj. Skutečným přínosem, chtělo by se říci až **pířím textu, jsou zkušenosti odborně způsobilých osob v prevenci rizik se zaměřením na filmovou a televizní výrobu**, které autorka osobně zpovídala. Široký rozsah zkušeností s filmovou výrobou nejsou běžnou výbavou OZO, proto je úctyhodné, kolik odborníků v ČR autorka získala pro svůj výzkum.

Autorka mapuje současné trendy v oblasti prevence rizik aplikované relativně novým Evropským institutem bezpečnosti filmových projektů, z.ú., působícím v ČR, který aktuálně spolupracuje například s APA, Státním fondem kinematografie a filmovými školami. To samo o sobě je důkazem, že **léta přehlížené téma již nestojí na okraji zájmu**. Nakonec autorka v přílohovém aparátu zveřejňuje nezbytný dokument - vzor vypracovaného „risk assessment“, který je použitelný přímo v praxi, čímž značně snižuje nejistotu ohledně provedení analýzy rizik. V tomto ohledu je škoda, že přílohová část není kompletní, tedy doplněna o zbývající nástroje, které autorka v textu zmiňuje (checklisty, denní dispozice a denní zprávy reflektující problematiku, protokol o školení štábu).

Téma práce je vymezeno na nezávislou filmovou produkci v ČR v oblasti hraného filmu. Autorka sama uvádí pouze vlastní zkušenost s výrobou studentského filmu, která může být ve vztahu k problematice místy až extrémní (nezkušenost tvůrců, podfinancování rozpočtu, nedostatek času), což ji silně motivovalo do tvorby potřebné práce. V samotném textu na jedné straně převažuje pohled bezpečnostních techniků a lektorů v oblasti prevence rizik, na straně druhé pak zcela chybí průzkum mezi samotnými výrobci filmů, jak problematiku vnímají oni, s jakými kontrolami se v praxi setkávají, jaká volí opatření.

Autorce jde vytknout, že se až příliš formálně opírá o původní text práce, jejíž téma si zavdala prohloubit. Volí stejné východisko, metodu, přebírá většinu zdrojů, odkazy a obsahovou strukturu, ve které podobným způsobem vymezuje téma. Kapitoly 3., 4. a 6. jsou obsahově podobné, 4.1 o trestněprávní odpovědnosti zcela shodná, s obsahem zdrojové práce. Naštěstí se jedná o obecný úvod do problematiky, který autorka pojednává velmi stručně a hlavní část textu je už pak dostatečně původní. Ve výčtu základních profesí filmové výroby a jejich kompetencí chybí zmínka o kreativních složkách (režisér AVD, kameraman), jejichž rozhodnutí mají zásadní dopad na míru rizika. Ze závěru práce však vyplývá, že si autorka úzkou komunikaci a spolupráci mezi oběma složkami plně uvědomuje a klade ji za nutnou podmínku pro vytvoření bezpečného pracovního prostředí.

Autorka splnila rozsah a požadavky kladené na tvorbu bakalářské práce. Stylistickou úroveň práce, její rozsah, logickou strukturu, užití přílohy uplatnitelné v praxi hodnotím nadprůměrně. Původnost textu, práci se zdroji, jejich kritické vyhodnocení a nadužívání odkazů naopak hodnotím průměrně. Zde mohla autorka prokázat více vlastní invence. Závěrečná známka tak z mého pohledu osciluje mezi B a C a je vhodná k obhajobě.

Doplňující otázka určená k obhajobě práce:

- Je podle vás popsána národní politika kontroly BOZP dostatečná, kdy naposledy byly prováděny tematické kontroly v oblasti kultury, jakých filmových projektů se týkaly a jaké konkrétní dopady měly na nezávislé filmové producenty?

Datum: 11. 9. 2020

Podpis: