

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Tomáš Pertold

Název práce: VÍTĚZNÉ FILMY NA BERLINALE V LETECH 2010 - 2019

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Ondřej Kulhánek

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: C

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C

Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce: C

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : C

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B

**Celkové hodnocení práce (A-F) C**

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

**Doporučení:** Práci doporučuji k obhajobě

#### Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Autor si jako téma své bakalářské práce definoval ambiciózní úkol: tím je snaha najít a popsat společné parametry vítězných filmů na festivalu Berlinale v období uplynulé dekády a nalezení případného vlivu poroty a jejího složení na vítězné filmy v hlavní soutěžní kategorii. Autor se i zamýšlí nad tím, jestli případná zjištění může producent brát v potaz při vývoji látky, která by měla ambice na tomto festivalu uspět.

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague  
Smetanovo nábřeží 2, 118 00 Praha 1, Czech Republic  
t: +420 224 312 111  
famu@famu.cz www.famu.cz

Za nejobtížnější část považuji právě samotný cíl práce – už na první pohled se jeví jako velmi obtížné hledat propojující kritéria u vítězných filmů. Navíc tyto snímky podrobovat komparativní analýze je úkol náročný a čekal bych ho spíše u zkušených teoretiků, historiků či kritiků filmu. To se v práci projevuje, autor nabízí spíše taxativní výčet vítězných titulů s určitou mírou jejich interpretace a hodnocení. Principiálně se však domnívám, že by bylo zajímavé porovnávat nejen vítězné filmy, ale filmy vybrané do hlavní soutěže, neboť by to byl jistě reprezentativnější vzorek filmů, který by mohl odhalit lépe hledané průsečíky jak v selekci, tak i v procesu výběru vítězného filmu.

Vliv poroty a uměleckého ředitele by bylo opět zajímavější porovnávat i s jinými dekadami, aby bylo možné zjistit, jak se do tváře festivalu propisuje konkrétní umělecký ředitel. V případě poroty mi pak chybí hlubší analýza, jak se mění složení režisérů, herců, kritiků, producentů, jestli jednotlivé ročníky se liší co do geopolitické reprezentace, zastoupení tvůrců mainstreamové, arthouse tvorby atd. Autor členy zmiňuje, ale zajímavé by bylo jen stručné shrnutí a základní analýza.

Třetí část je pak nejzajímavější a autor dobře shrnuje své poznatky, byť mnohdy přistupuje k zjednodušené interpretaci – jako příklad uvedu zmiňovanou společenskou náladu coby společný rys, pro mne osobně je to kritérium vágní. Naopak jako velmi dobrou považuji analýzu formální, obsahovou, příběhovou, která čtenáři dává tušit charakter filmu, který na Berlinale poslední dobou oslavuje úspěchy. Stejně tak dobře na mne působí zhodnocení aktuálně společenských a světových témat, ale i zde se domnívám, že je výrazný prostor pro hlubší zamyšlení a detailnější shrnutí – jaké problémy konkrétně, je zde nějaký kontinuální trend, jsou naopak nějaké problémy ignorovány? Toto téma by bylo zajímavé i z pohledu sociologického, ideové profilace poroty a uměleckého vedení... Geografická zmínky týkající se krajiny původy daných filmů je také dobrá, ale opět by si zasloužila hlubší pohled. Naopak nerozumím poznámce o „upozaďovaných filmech“, které neměly příliš šanci v soutěži obstát, to bych potřeboval dovysvětlit.

Marginální poznámku bych měl k formulaci soutěže jako výběru toho „nejlepšího, co vzniklo“ – to je jednak určitě velmi subjektivní a sám autor ve své práci chce nalézt důvody výběru filmů a jistě by se nespokojil s tímto lehce zploštělým popisem. Pak bych také zmínil gramatické chyby typu „vyplívá“, které mi přijdou zbytečné.

Od autora bych rád slyšel lepší zdůvodnění toho, proč by nebylo producersky možné kalkulovat se zjištěními, ke kterým došel a vývoj filmové látky přizpůsobit těmto zjištěním, a tak zvýšit své šance na tomto festivalu? Já naopak z textu mám jasný pocit, že určitý návod dává.

Celkově však práci považuji za originální, zajímavou, přínosnou a určitě autor prokázal za mne schopnost samostatné tvůrčí činnosti a jeho práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum: .....

Podpis: .....