

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Kristýna Novotná
Název práce: Stížnost vůči kolektivnímu správci z pohledu dabingového herce

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): **JUDr. Ing. Martin Adamec, Právnická fakulta UK**

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: A
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: A
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: A
Jazyková a stylistická úroveň práce: A
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: A
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: A
Celkové hodnocení práce: A

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Bakalářská práce Kristýny Novotné se věnuje stále relativně novému právnímu institutu, kterým je stížnost vůči kolektivnímu správci dle autorského zákona, a na tento institut nazírá z pohledu dabingového herce.

Bakalářská práce se člení na šest kapitol. První kapitolu představuje úvod, v němž bakalantka srozumitelně zdůvodnila výběr tématu, vytyčila cíl práce a uvedla čtenáře do řešené problematiky. V kapitole druhé se věnuje dabingu a profesi dabingového herce, z jehož pohledu se následně zabývá problematikou stížnosti vůči kolektivnímu správci, tj. v daném případě INTERGRAM. Kapitola třetí je věnována výkonu kolektivní správy pro dabingové herce a bakalantka se v ní nejprve věnuje obecným aspektům kolektivní správy a tyto následně vztahuje k dabingovému herci jako nositeli práv. Kapitola

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic
tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363
famu@famu.cz, www.famu.cz

čtvrtá představuje těžiště bakalářské práce a autorka se v ní velmi podrobně věnuje institutu stížnosti dle § 101g autorského zákona včetně souvisejících otázek. V kapitole předposlední bakalantka vyhodnocuje řešenou problematiku, shrnuje pozitiva i negativa právní úpravy stížností i interních předpisů týkajících se této problematiky a podává návrhy *de lege ferenda*, jakož i doporučující návrhy k dokumentům kolektivního správce INTERGRAM. Kapitulu šestou představuje závěr.

K podrobnějšímu hodnocení jednotlivých kritérií lze uvést následující:

1) Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce:

Bakalantka již v úvodu práce velmi správně poukazuje na to, že stížnost vůči kolektivnímu správci je stále ještě nový právní institut, který však zůstává mimo oblast zájmu odborné literatury i judikatury. Autorka si s ohledem na tyto skutečnosti zvolila cíl své práce jako „*podání komplexního výkladu k institutu stížnosti vůči kolektivnímu správci dle § 101g AutZ a přispět tím do odborné diskuze o tomto tématu, přičemž smyslem a účelem této práce není pouze deskripce vybrané problematiky, ale zejména pak s ohledem na učiněné závěry formulace návrhů de lege ferenda.*“ (srov. str. 10 bakalářské práce).

Lze velmi ocenit přístup bakalantky, která nemá zájem vypracovat bakalářskou práci výhradně za účelem nutnosti splnění této studijní povinnosti, avšak má zájem přispět svým příspěvkem do odborné diskuze k tématu, kterému v odborné literatuře fakticky není věnována pozornost. Rovněž lze ocenit její vymezení se vůči popisným závěrečným pracím, kdy se rozhodla po provedení kritické analýzy podat i vlastní návrhy *de lege ferenda*. S ohledem na uvedené autorka zvolila cíl vhodným způsobem.

V úvodu bakalářské práce jsou popsány i metody, které autorka při jejím zpracování použila. Jedná se o standardní metody, které jsou užívány ke zpracování závěrečné práce tohoto typu.

2) Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:

Bakalantka se ve své práci dotkla dvou tematických oblastí, kterými jsou dabing a stížnost vůči kolektivnímu správci. K problematice dabingu lze dohledat velmi omezené množství zdrojů. K problematice stížnosti vůči kolektivnímu správci dle autorského zákona kromě stručné komentářové literatury či důvodové zprávy k příslušné novele autorského zákona fakticky neexistuje žádná jiná literatura. Veškeré tyto zdroje autorka využila. Navíc zpracováním této práce sama vytvořila nový a velmi podrobný zdroj úvah o problematice stížností vůči kolektivnímu správci.

3) Kritické vyhodnocení a použití odborné literatury:

S ohledem na omezené zdroje k vybranému tématu autorka vyhledala veškeré relevantní a vhodným způsobem s nimi pracovala. Informace a data v nich uvedené velmi pečlivě podrobila kritické analýze.

4) Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce:

Jednotlivé kapitoly jsou logicky provázané a autorka vhodně postupovala od obecných otázek a témat ke konkrétním, kterým se podrobně věnovala a podrobila je kritické analýze. Avšak i pokud jde o obecné otázky, ani zde se autorka neomezila na jejich pouhou deskripci. Těžiště bakalářské práce představuje čtvrtá kapitola, která se věnuje problematice stížností vůči kolektivnímu správci INTERGRAM a představuje nejrozsáhlejší část bakalářské práce.

5) Jazyková a stylistická úroveň práce:

Autorka prokázala velmi kultivované vyjadřování. Bakalářská práce je psána na vysoké odborné úrovni, přičemž je zároveň čtivá a srozumitelná. Práci lze hodnotit jako velmi kvalitní právní text, což

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic
tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363
famu@famu.cz, www.famu.cz

Lze vyzdvihnout zejména s ohledem na skutečnost, že její autorka není studentkou právnické fakulty. Bakalářská práce je prostá překlepů či jiných chyb.

6) Dodržení citační normy:

Autorka dle citační normy řádně a korektně cituje veškeré zdroje, s nimiž pracovala. Styl citování je jednotný.

7) Obrazové přílohy, grafická úprava:

Bakalářská práce má po grafické úpravě přehlednou a jednotnou formu. Pokud jde o obrazové přílohy, grafy, tabulky atp., vzhledem k řešenému tématu by tyto byly zbytné.

8) Původnost práce, přínos k rozvoji obor:

S ohledem na skutečnost, že řešené téma doposud nebylo nijak zpracováno, je namístě konstatovat jednoznačnou původnost této práce, která je tak v tomto ohledu fakticky prvním (a v současné době i jediným) zdrojem, jenž se vztahuje k vybrané problematice. S určitým nadhledem lze konstatovat, že i když by se autorka chtěla „inspirovat“ v jiném informačním zdroji, žádný takový zdroj neexistuje. Z těchto důvodů lze práci s ohledem na její kvality považovat za velmi přínosnou pro rozvoj oboru právo, a to nejen v teoretické či legislativní rovině, ale taktéž i v rovině aplikační. Závěry autorky lze doporučit k publikaci.

Celkové hodnocení práce:

Bakalantka si vybrala zajímavé a aktuální téma, které je ovšem velmi složité nejen na teoretické zpracování, ale taktéž i na řešení problémů z aplikační praxe. Přestože v odborné literatuře není o toto téma projevován přílišný zájem, sluší se uvést, že téměř každému, kdo se pohybuje v prostředí českého dabingu, je známo, že vztahy dabingových herců a kolektivního správce INTERGRAM jsou velmi napjaté, a to zvláště s ohledem na otázku transparentnosti výkonu kolektivní správy, jíž součástí je právě institut stížnosti. Z bakalářské práce je zřejmé, že autorka má k danému tématu nejen profesní, ale i osobní vztah, což vedlo k pečlivému a poctivému přístupu a zpracování. Zpracování tohoto tématu není s ohledem na uvedené skutečnosti vůbec snadné, proto autorce nezbylo nic jiného, než vytvořit zcela nový zdroj úvah o tomto tématu, což lze velmi ocenit. Rovněž lze ocenit kultivovanost jejího vyjadřování a cit pro právní jazyk, který bohužel není vlastní ani některým absolventům právnických fakult.

Dále lze velmi kladně hodnotit, že autorka téma vymezila jasně a poměrně úzce, což jí umožnilo hlubší a soustředěnější analýzu dané problematiky. Vzhledem k jasnému vytyčení úzkého tématu a cíle se její autorka striktně držela a vyhnula se tak odbočování ke zcela nesouvisejícím otázkám a tématům. Vytyčený cíl práce byl dle mého názoru jednoznačně naplněn.

Autorka prokázala schopnost soustředěné, pečlivé a logické analýzy. Dokázala identifikovat a zajímavě rozebrat fakticky veškeré podstatné problémy tématu, přičemž její analýza vyústila ve velmi rozumné závěry, s nimiž lze souhlasit. Bakalářskou práci Kristýny Novotné lze hodnotit jako nadprůměrnou a mimořádně zajímavou. Práce není popisná a dokonce i v částech, kde by bylo možné popisné pasáže očekávat, autorka podává kritické úvahy. Z práce je tak patrný zcela samostatný přístup autorky.

Lze jednoznačně uzavřít, že bakalantka prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti v oblasti jejího výzkumu a její práce splňuje požadavky standardně kladené na tento typ práce.

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic
tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363
fam@fam.u.cz, www.fam.u.cz

Doporučení práce k obhajobě:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a s výhradou průběhu obhajoby ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm: „A“.

Otázky k obhajobě:

Při obhajobě by bakalantka měla zodpovědět tyto otázky:

1. Jakým konkrétním způsobem by se dle názoru autorky měla projevat neformální kontrola ve vztahu ke kolektivnímu správci prostřednictvím stížnosti, na kterou ve svých závěrech poukazuje?
2. Jaká by dle názoru autorky byla optimální lhůta pro vyřízení stížnosti ze strany kolektivního správce a jaká kritéria by bylo vhodné při jejím stanovení vzít v úvahu?

V Praze dne 3. 9. 2020

JUDr. Ing. Martin Adamec