

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské

Autorka práce: Linda PILKOVÁ
Název práce: Komparace strategického a programového plánování evropských televizí veřejné služby ČT a NRK

Posudek oponenta

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Viktor Průša, Katedra produkce FAMU, Česká televize

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: A

Jazyková a stylistická úroveň práce: B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : B

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B-C

Celkové hodnocení práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Téma práce „Komparace strategického a programového plánování evropských televizí veřejné služby ČT a NRK“ považuji za vhodně zvolené včetně vymezení/zúžení předmětu zájmu na oblastí VOD a nová média, dramatická tvorba a tvorba pro mladé publikum, které jsou, jak z práce ostatně vyplývá, v současné době pro evropské televize veřejné služby zásadní z hlediska strategických plánů.

Teoretická část práce je plně dostatečná svým rozsahem i formou. Vyskytuje se minimum chyb či nepřesností. Téma je logicky strukturováno do jednotlivých kapitol. Pracuje se s dostatečným množstvím disponibilních pramenů. Velmi dobře je popsána aktuální situace na televizním (audiovizuálním) trhu jak v České republice a Norsku, tak v celé Evropě, včetně trendů. Autorka ve své práci poskytuje ucelenou charakteristiku obou vybraných televizí, věnuje se popisu jejich historie, legislativního rámce, způsobům financování, organizačním strukturám a postavením na daném trhu. Dále se systematicky zaměřuje na vytyčené oblasti strategického zájmu těchto televizí, charakterizuje jejich přístupy a porovnává je.

V praktické části bych doporučil získané informace více doplnit o vlastní kritické hodnocení. Širší podle mého názoru mohl být i vlastní výzkum (rozhovor pouze s M. Fridrichem, ředitelem programu ČT) a v návaznosti na to více vlastních originálních doporučení a závěrů. Uváděné skutečnosti jsou často velmi dobře známá a obecně diskutovaná fakta což v určité míře snižuje originalitu a přínos jinak velmi dobré práce.

Bakalářská práce Lindy Pilkové si zaslouží být obhájena.

V rámci obhajoby se doporučuji zeptat :

Proč právě srovnání ČT s NRK? V čem je srovnání právě s norskou televizí veřejné služby pro ČT důležité či přínosné? Z práce vyplývá, že strategický přístup obou institucí je vlastně velmi podobný.

Datum:

Podpis: