

Posudek magisterské diplomové práce

Autor/ka práce: František Jakubec

Název práce: Styl a stylizovaný film v teorii a praxi

Posudek vedoucí/ho práce 

Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Roman Kašparovský, Ph.D.

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce.....	A
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	A
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....	A
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	A

Celkové hodnocení diplomové práce.....A

Slovní hodnocení diplomové práce včetně otázek, k nimž se diplomant/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Autor si vzal k srdci heslo "I cesta může být cíl" a vydal se ve své práci na pouť poznání žánru, stylu a formy filmové řeči. Zatímco obdobné práce se drží sběru materiálu a následné analýzy, autor se rozhodl vytvořit osobitější dílo, kdy sběr informací slouží spíše jako vodítko pro jeho osobní cestu a úvahu nad samotným tématem. Vedle sebe tak klade vhodně zvolené zdroje a umně s nimi pracuje. Ohniskem zájmu však nadále zůstává jeho osobní hledání hranic žánru a stylu, a to nejen na úrovni teoretické, ale i praktické.

Práci tedy tvoří dvě oddělitelné části, z nichž jedna se ubírá směrem teorie a tézí, zatímco druhá velmi detailně popisuje autorovy zkušenosti při snaze převést ať již všeobecně známá pravidla nebo jeho vlastní hypotézy v praxi.

Jistý nadhled mu v obou částech dovoluje být upřímný, a tak se i v případech praktických neúspěchů nebojí uznat svoje chyby nebo nedostatky v postupech.

Přestože zvolená metodologie vztahu praktické a teoretické části nese jisté nedostatky, autor je pečlivě rozebírá a nečiní mu problém se jim věnovat a poukazovat na ně.

Teoretická část je rozčleněna do logicky na sebe navazujících celků, které v úvodních dvou kapitolách vytváří rozbor dvou základních kategorií, kterými se práce zabývá, aby v následující třetí kapitole tyto kategorie porovnal a usouvztažnil. Ve čtvrté kapitole se pak věnuje nadstandardní situaci stylizace jako výchozího hlediska filmu. Autor každou z částí uzavírá závěrem, který je jeho osobním zamyšlením i vyjádřením určitého postoje.

Zvolená cesta má dozajista svoje úskalí, ale autor je vcelku s nadhledem překonává, a tak dává za vznik osobité práci, která je z hlediska obsahu, rozsahu i struktury smysluplná a původní.

Práci vnímám jako zdařilou a hodnotím za A

Otázka:

Existují další režiséři, na které autor v průběhu práce narazil, ale které se mu již nepodařilo do práce zařadit?

Jak autora ovlivnila, popřípadě kam nasměrovala, práce na tomto textu v jeho tvůrčím zaměření z pohledu kameramana?

Datum: 18.09.2020

Podpis: Roman Kašparovský