

Katedra kamery

Posudek bakalářské diplomové práce

Autor práce: Zdena SÝKOROVÁ

Název práce: ZÁZNAMOVÉ FORMÁTY S RŮZNÝMI METODAMI A STUPNI KOMPRESY

Posudek vedoucího práce

Posudek oponenta

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): prof. Mgr. Jiří Myslík, katedra kamery FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....B

Jazyková a stylistická úroveň práce.....B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úpravaA

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru..... B

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Zdena Sýkorová si vytyčila za cíl své bakalářské práce představit vznik digitálních obrazových dat a záznamové formáty, do kterých se ukládají a v praktické části prozkoumat míru zhoršení kvality obrazu vlivem kompresních artefaktů metodou subjektivního posouzení skupinou pozorovatelů. Je to poměrně široké téma a testování je náročné na přípravu, provedení a vyhodnocení.

Po počátečních konzultacích o obsahu praktické části bylo nutné zúžit testování na dvě scény a subjektivní hodnocení pouze dvou formátů H.264 a ProRes. To samozřejmě nemůže poskytnout komplexní obraz o vlivu volby formátu a komprese na výslednou kvalitu obrazu. Bylo by nutné začlenit do hodnocení širší vzorek různých typů scén a další postprodukční úpravy včetně např. vlivu korekcí podexponovaných záběrů. To by však už bylo nad rámec bakalářské práce.

V textu se vyskytují některé menší jazykové a terminologické nepřesnosti – např. na str. 19 autorka uvádí „Hodnota jasu šedého pozadí za monitorem $\leq 40lx$.“ Nejedná se v tomto případě o fotometrickou veličinu jas, ale o veličinu osvětlení. Další drobné chyby jsou spíše překlepy.

Určitým přínosem práce pro čtenáře je představení a popis metody subjektivního hodnocení DSIS (Double-stimulus Impairment Scale). Poslední část obsahuje statistické vyhodnocení výsledků subjektivního hodnocení jednotlivých obrazových souborů včetně slovního komentáře.

Práce obsahuje schémata, tabulky a grafy, které vhodným způsobem doplňují text a poskytnou čtenáři ucelenou představu o celém workflow praktické části.

V závěru Zdena Sýkorová píše, že by chtěla v magisterském studiu navázat na tuto práci a pokračovat ve zpracování tématu s jasněji definovanými parametry zkoumání. Sama píše, že si uvědomila slabá místa, kterých by se dalo vyvarovat užším definováním tématu.

Autorka diplomové práce prokázala schopnost samostatně zpracovat zadané téma, splňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, proto práci doporučuji obhajobě.

Navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm „B“.

Datum: 9.9. 2020

Podpis:

prof. Mgr. Jiří Myslík