

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské ■ / magisterské □

Autor/ka práce: Klára Skřenková

Název práce: Na pomezí filmu a video hry

Posudek vedoucí/ho práce □

Posudek oponenta/ky ■

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Lubor Kopecký, katedra produkce

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: Vhodně zvolený cíl a správný přístup práce
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: Výborná úplnost literatury
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: Skvěle vyhodnocená a použitá literatura
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: Dobrá logičnost a souvislost
Jazyková a stylistická úroveň práce: Jazyková a stylistická úroveň práce velmi podprůměrná.
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : Ano, výborné, zcela bez výhrad a doporučuji k obhajobě.
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : Ano.
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: Původnost a přínos nadprůměrné.
Celkové hodnocení práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Bakalářská práce „Na pomezí filmu a video hry“ Kláry Skřenkové splňuje hlavní formální náležitosti a všechna uvedená fakta odpovídají skutečnosti. Autorka touto prací prokázala znalosti z oboru a nadprůměrnou orientaci ve zvoleném tématu.

Z mého osobního pohledu považuji za velký nedostatek úplnou absenci příkladů z české herní tvorby, která se jakkoliv podstatněji podílela na vnímání lokálních diváků a tvůrců a byla by potenciálním čtenářům práce a budoucím producentům bližší a více vypovídající.

Odevzdané práci musím velmi vytknout nepřiměřenou řadu překlepů a gramatických chyb i stylistických nedostatků. Tato bakalářská práce viditelně neprošla jazykovou korekturou a její výsledná kvalita tím velmi utrpěla.

Využitelnost práce, která by byla jinak vysoká, tím velmi utrpěla a je na pomezí hodnocení C a B. Přiklonil jsem se ke známce B jen díky důkladným rešerším, hluboké znalosti historie zahraniční herní tvorby a specifik herní produkce.

Bakalářskou práci Kláry Skřenkové považuji za přínosnou, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji známkou **B**.

Dodatečné otázky k obhajobě:

1. *Která česká herní díla se nejvíce pohybují na pomezí herní a filmové tvorby a proč?*
2. *Které světové herní dílo považujete za nejvíce inspirující pro vztah mezi herní a filmovou tvorbou a proč?*

Datum: 10. 9. 2020

Podpis: