

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce –magisterské ☐

Autor/ka práce: Karolína Fránková
Název práce: Analýza marketingových nástrojů nejnavštěvovanějších českých filmů roku 2019

Posudek vedoucí/ho práce ☐ NE

Posudek oponenta/ky ☐ ANO

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Aleš Danielis

<b>Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce</b>
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B
Jazyková a stylistická úroveň práce: D
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : ano
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : C
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
<b>Celkové hodnocení práce (A-F) C</b>

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

Zajímavé téma práce, dobře zdůvodněný výběr filmu a zajímavý pohled na jejich marketingovou strategii. Zajímavá je i interpretace uskutečněného dotazníkového šetření.

V kapitole Filmový marketing v jednotlivých fázích vývoje a výroby filmu, poněkud zaráží nejprve přesný rozpis etap, ale pak jiné rozdělení podkapitol. Myslím, že i mezi vývojem a přípravnými pracemi by se rozdíl v marketingové přípravě dali docela dobře popsat. Premiéra a distribuce pak je omezena jen na úvodní distribuční kanál, což již také není možné.

Velmi zvláštní je kapitola Podíly distributorů. Základem pro výklad je tabulka, u níž není uveden zdroj ani přesná specifikace, ale jednoznačně neodpovídá realitě.

Poměrně nepříjemné jsou občasné překlady nebo chyby, které nevypovídají o neznalosti autorky, ale spíše neproběhlé závěrečné korekci textu. Zářným příkladem je účast Nabarveného ptáčka v soutěži festivalu v Cannes na straně 34.

Jak důležitý je termín uvedení v rámci roku a jaký má vliv na potenciální návštěvnost filmů?  
Mohl bych požádat o přesnější vysvětlení pojmu klubová kina?

Datum: 17. září 2020

Podpis: Prof. Mgr. Aleš Danielis