

Typ studijního programu: Magisterský navazující
Studijní obor: Choreografie
Student: Eva Urbanová
Název práce: Uplatnenie novodobej metódy koučingu v choreografii
Vedoucí písemné práce: Mgr. Bohumíra Eliášová, Ph.D.
Oponent písemné práce: MgA. Markéta Jandová

TEXT POSUDKU

Volba tématu, zájem o zvolenou problematiku

Hodnocení: **A**

Téma, které si Eva Urbanová ke své diplomové práci zvolila, a způsob jeho zpracování jasně dokazují výrazný osobní zájem o danou problematiku. Volbu tématu opírá o vlastní zkušenost, kterou je absolvování choreografického koučinku organizovaného Centrem choreografického rozvoje (SE.S.TA). Svůj silný osobní zájem o uplatnění choreografického koučinku v autorské tvorbě zdůvodňuje studentka potřebou hledat nové způsoby, cesty a možnosti v choreografii primárně určené pro své interpretační tělo. V obsahu práce je znatelný nepopíratelný vysoký zájem o téma a jeho problematiku.

Přístup studenta k práci na textu

Hodnocení: **C**

Úvodní část, ve které Eva Urbanová upozorňuje na podstatu koučinku, historický kontext a konkrétně i na umělecký koučink ve vztahu k choreografii, působí nesystemicky a čtenáři komplikuje orientaci v dané problematice. Text je proto místy nesrozumitelný. Druhá polovina práce, která vychází z rozhovorů s kouči je přehlednější. Studentka zde skloubila vlastní zkušenost s rezidencí pro choreografy s koučinkem spolu s rozhovory s jeho hlavními představiteli, choreografickými kouči Jean-Christphem Paré a Jeanem Gaudinem a také se zakladatelkou této choreografické události, Marií Kinsky. Směřování rozhovorů a jejich strukturální jednota dokázala vedle sebe postavit výrazné osobnosti a jejich pohled na choreografický koučink, který čtenářům přibližuje podstatu dané oblasti.

Schopnost orientace v odborné literatuře a zdrojích

Hodnocení: **C**

Ačkoliv je patrné, že se studentka ve svém textu orientuje, dostatečně neuvádí zdroje. Omezila se na přímé citace, kdy autory uvádí pod čarou, avšak další zdroje jsou zaznamenány pouze v seznamu použité literatury. Citování je z tohoto důvodu neúplné a při čtení práce ho znatelně postrádám. Eva Urbanová v úvodu poukazuje na chybějící tematickou literaturu, která by se choreografickému koučinku věnovala, tento zdroj však nahrazuje akademickými pracemi, které v souvislosti s koučinkem byly v České republice napsány.

Obsahový přínos textu

Hodnocení: **B**

Text neobsahuje nadbytečné pasáže a naopak je konkrétně směřován na hledání vytyčených cílů. Čtenář je seznámen s velmi zajímavým tématem. Je srozuměn s jeho aktuálností a s osobnostmi, které se mu v České republice věnují, avšak nepřináší reflexi koučovaných, vyjma samotné autorky textu, Evy Urbanové. Přesto může být zdrojem k případnému dalšímu výzkumu. Tato diplomová práce podněcuje zájem čtenáře o získání vlastní zkušenosti s choreografickým koučinkem.

Stylistické a jazykové dovednosti studenta

Hodnocení: **C**

Stylistické a jazykové dovednosti hodnotím průměrně. Odbornost textu snižuje familiérnost v užívání jmen.

Naplnění záměru práce

Hodnocení: **C**

Eva Urbanová si v úvodu práce klade za cíl obhájit choreografický koučink a vysvětlit jeho pojem neznalému čtenáři, stejně tak ukázat na jeho výhody aplikování na choreografickou tvorbu. Všechny tyto body jsou naplněny, avšak v závěru textu se čtenář nedočká autorčina zhodnocení v úvodu vytyčených cílů. Stejně tak postrádám vyváženého pohledu koučů a koučovaných, který by zamezil jednostrannému pohledu na dané téma.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Dosáhla Vaše práce vytyčených cílů?
2. V čem sledujete hlavní rozdíly mezi spoluprací choreografa s choreografickým koučem oproti spolupráci s tanečním dramaturgem?

Diplomovou práci Evy Urbanové hodnotím za přínosnou pro choreografický obor. Mezi velmi zajímavé kapitoly řadím tu, která se věnuje pohledu J. Ch. Parého na objektivitu v procesu koučování nebo tu, jenž představuje využití metodologie koučinku ve vlastním choreografickém procesu z pohledu Jeana Gaudina.

Práce usiluje o definování termínu "koučink" a upozorňuje na jeho obecnou a častou záměnu s mentoringem, konzultacemi nebo poradenstvím. Díky tomu zvýrazňuje přínosy dané metody a upozorňuje na její aktuálnost.

Kapitoly, které jsou založené na rozhovorech, hodnotím pozitivně a vidím jejich přínos nejen pro studentku, Evu Urbanovou, ale i pro potenciálního uchazeče o rezidenci pro choreografy s koučinkem organizovaného SE.S.TOU. Stejně tak může být text přínosný pro tvůrce, který se ocitá v situaci, kdy svůj tvůrčí proces potřebuje formovat, revidovat nebo s objektivní pomocí druhé osoby znovu uchopit. Přes tento obsahový přínos shledávám nedostatečnou pestrost u dotazovaných. Představují pohled významných osob v dané oblasti, ale nejsou vyvážené pohledem aktivních tvůrců, koučovaných. Třetí kapitola zmiňuje jiné účastníky této rezidence, Michaelu Raisovou a Janu Novorytovou, avšak blíže se jejich zkušenosti bohužel nevěnuje, tudíž je osobní choreografická zkušenost Evy Urbanové s rezidencí jediným ukazatelem pohledu na práci s koučem. Navíc je i tento osobní pohled a zkušenost textově poměrně úsporná.

Práci k obhajobě: **doporučuji**

Navrhuji hodnocení: **C**

- A - výborný výkon převyšující daná kritéria
- B - nadprůměrný standard s minimem chyb
- C - průměrný výkon s přijatelným počtem chyb
- D - přijatelný výkon s větším počtem chyb
- E - výkon vykazuje minimální naplnění kritérií
- F - nepřijatelný výkon

Datum: 26.08.2020

MgA. Markéta Jandová
Podpis