

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: BcA. Jakub Rálek
Název práce: VYUŽITÍ DAT PŘI VÝVOJI, VÝROBĚ A DISTRIBUCI AUDIOVIZUÁLNÍHO OBSAHU NA VYŽÁDÁNÍ

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Jakub Šiler, KP FAMU
--

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C
Jazyková a stylistická úroveň práce: C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: A
Celkové hodnocení práce (A-F): B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Jakub Rálek si stanovil za cíl práce zhodnocení možností využití big data a datové analýzy obecně v audiovizuální tvorbě, a to zejména v oblasti VOD. Autor se snaží nahlížet na danou problematiku zejména z pohledu marketingového, producentského a manažerského, nikoliv s ambicí odborného popisu z hlediska samotné datové analytiky, a tak je text přístupný širší odborné veřejnosti. Na konci práce dochází autor k závěru, že využití dat má v audiovizuální tvorbě velký potenciál prakticky ve všech fázích výrobního a distribučního procesu, správně však poznamenává, že se obor bez zachování kreativního přístupu autorů a intuice producentů neobejde. Na úvod posudku by se ještě slušelo poznamenat, že jsem práci jako vedoucí převzal až měsíc před jejím odevzdáním a stihli jsme tak s autorem probrat pouze dílčí oblasti.

Práci hodnotím velmi pozitivně zejména z hlediska přínosu k rozvoji oboru, neboť v českém prostředí neexistuje žádná takto ucelená práce věnující se modernímu využití dat v audiovizuální tvorbě. Zároveň z vlastní zkušenosti vím, že se jednotlivé profese audiovizuálního průmyslu v českém prostředí teprve učí s daty správně pracovat. S ohledem na to zvolil dle mého názoru autor správný přístup přinášející přehled aktuálních možností využití dat, který se zároveň snaží kriticky zhodnotit. Velmi hodnotnou součástí práce jsou také případové studie včetně osobních komentářů odborníků z oboru, které dobře ilustrují, jak je na tom momentálně český trh.

Na druhé straně bych práci vyčetl místy slabší logickou strukturu, kde se několik informací a částečně i pasáží objevuje na různých místech práce, takže může mít čtenář pravem pocit, že „toto už dříve v práci četl“. Za větší problém bych ovšem považoval dezinterpretaci některých citovaných pasáží z osobních rozhovorů, pramenící z toho, že nebyl dostatek času na autorizování výroků. Příkladem může být strana 43, kde autor zaměňuje Mall.tv a Stream.cz nebo píše, že „Matoušek uvádí, že pro přesnější měření a zlepšování doporučování nebo pro testování nových pořadů se někdy uměle ohne doporučovací algoritmus, aby se tím zpřesnil výsledek celku.“ Tvrzení je popsáno zavádějícím způsobem a může vrhat na datový obor špatný pohled. Kolega Matoušek uvádí, že tvrzení takto určitě nebylo myšleno. Drobnou výtku bych měl rovněž k některým pasážím s množstvím překlepů nebo stylistických chyb.

V rámci obhajoby bych se rád autora zeptal, z čeho pramení jeho osobní zájem o oblast datové analytiky, zdali a jak se chystá v této oblasti nadále angažovat a jak lze dle jeho názoru edukovat tvůrce v českém audiovizuálním prostředí.

S uvážením všech okolností mohu na závěr konstatovat, že autor jednoznačně prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti, práce splňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě s navrhovanou celkovou známkou B.

14. 9. 2020