

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: **BcA. Bára Kamarytová**

Název práce: **KONKURENCESCHOPNOST MODELU FILMOVÝCH POBÍDEK V ČR VE SROVNÁNÍ S OSTATNÍMI ZEMĚMI EU**

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Helena Bezděk Fraňková

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce – **pro každého studenta produkce je dobré se se systémem filmových pobídek v jednotlivých členských státech seznámit, pochopit je natolik, aby je dokázal porovnávat a náležitě využívat. Tedy cíl je zvolen dobře a přístup k práci byl velice praktický**

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu – **úplnost je více než vyhovující**

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu – **schopnost více než vyhovující**

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce – **práce je dobře strukturovaná, konzultace s českých producenty velmi přínosná, vyhodnocení formou konzultace s poskytovatelem pobídek velmi přínosná i pro poskytovatele**

Jazyková a stylistická úroveň práce – **výborná**

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) – **odpovídá normám**

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: **vhodné a dostatečné**

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru – **celkově je z práce evidentní, že studentka má o pochopení systému filmových pobídek opravdový profesionální zájem a to i v detailech, které nezvládají ani někteří současní aktivní producenti**

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) **A**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Jedná se o velmi dobře zpracovanou práci.

Na rozdíl od jiných prací na totožné téma, studentka projevila faktický zájem o systém filmových pobídek v ČR i jejich komparaci se systémy jiných států.

Při konzultacích měla studentka i několik vlastních návrhů na zlepšení systému, které ač velmi logické nejsou v ČR z různých důvodů realizovatelné. Každopádně to ukazuje na fakt, že při zpracování práce pouze nekopírovala již existující 100x sdělené informace, ale snažila se dostupné informace vyhodnocovat, navrhnout zlepšení systému a tyto návrhy i konzultovat.

Helena Bezděk Fraňková

Datum:

Podpis: