

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské

Autorka práce: Barbora ORAVOVÁ
Název práce: Fenomén „Late night“ a jeho adaptace pro české publikum

Posudek oponenta práce

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): PhDr. Václav Moravec, Ph.D. – Katedra produkce FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce	
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce:	B
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu:	C
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce:	B
Jazyková a stylistická úroveň práce:	C-D
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě):	A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava:	B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor:	B-C
Celkové hodnocení práce (A-F)	C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Předložená bakalářská práce Barbory Oravové se věnuje tématu, jež je v tuzemské odborné literatuře zpracováno v několika dílčích studiích, resp. závěrečných vysokoškolských pracích, což se ostatně čtenářky a čtenáři dozvídají v úvodu textu (viz str. 1-2). Komparativní perspektiva, se kterou autorka přistoupila k televiznímu subžánru „late night show“, odpovídá kritériím kladeným na bakalářskou diplomovou práci. Její rozsah navíc zdaleka překračuje požadavky obsažené ve Výnosu rektora AMU č. 4/2006. Šíře zpracovávané materie se v některých pasážích výsledného textu projevuje přílišnou laicizací, navíc nepodpořenou vlastním výzkumem či odbornou literaturou a prameny. Kupříkladu na str. 30: *„Je pravdou, že late night již v dnešní době není v USA takovým kultem, jakým bylo dříve. Předpokládám, že je tomu tak díky pomalému přesunu televizního publika na internet. Tvrzení, že není tak populární jako dříve, ovšem rozhodně neznamená, že nyní populární není, nebo pouze málo. Jen se mění okolnosti...“* Další příklad se nachází na str. 37: *„Jak jednotlivé segmenty, tak i celý pořad působí nepřipraveně a nepříjemně. Což je však pochopitelné, vzhledem k původně pouze zkušební povaze projektu.“* V teoretické části práce se autorka mohla v rámci své komparace zaměřit i na fenomén kulturní blízkosti/vzdálenosti, jehož jednotlivé faktory do značné míry ovlivňují úspěšnost adaptace televizních formátů v jednotlivých mediálních krajinách, čímž by byl její teoretický fundament propracovanější. V některých pasážích by navíc bylo napříště vhodnější odkazovat na primární zdroje než na diplomové práce (např. na str. 27).

Výsledný dojem z předloženého textu zbytečně kazí prohršky proti mateřštině či jazykové neobratnosti: *„Zabývaly se veřejnými záležitostmi, náboženstvím, i kutilstvím.“* (viz str. 12); *„Jelikož se však jedná o pro stanice velmi důležité pořady, které si zakládají svůj úspěch na přízni svého publika, nemohl si dovolit zůstat mimo obrazovky příliš dlouho. V rámci několika dnů se tak na obrazovky a na internet vrátil.“* (viz str. 31). Některé formulace mají až cimrmanovský nádech: *„Jako kapela sloužil hudebník Zdeněk Beran.“* (viz str. 35); *„Pokud by se u nás vysílal takový pořad každý večer, hosté by pravděpodobně byli poměrně rychle vyčerpáni.“* (viz str. 45).

Bakalářská práce Barbory Oravové si zaslouží být obhájena.

Datum: 8. září 2020

Podpis: