

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – magisterské

Autor/ka práce: Pavla Klimešová
Název práce: INTERNETOVÉ PIRÁTSTVÍ V KONTEXTU ČESKÉHO FILMOVÉHO PRŮMYSLU A NÁVRH OSVĚTOVÉ KAMPANĚ

Posudek vedoucí/ho práce NE

Posudek oponenta/ky ANO

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Aleš Danielis, FAMU KP

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: C
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: C
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: C
Jazyková a stylistická úroveň práce: B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : ano
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : E
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
Celkové hodnocení práce (A-F) C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Nesmírně oceňuji výběr tématu a zaujetí pro klíčovou oblast z aktuálního pohledu filmového průmyslu. Na druhé straně ovšem práce obsahuje celou řadu nejasností, nedostatečně objasňuje některé kroky a má i řadu věcných chyb.

Mám-li začít od konce, za poměrně nepochopitelnou považuji oblast příloh. Přílohu Vizuality kampaně Filmy nejsou zdarma práce, kterou jsem obdržel, vůbec neobsahuje. Výsledky průzkumu o Audiovizuálním trhu v ČR vytvořených pro APA společností Millford Brown, kterou ovšem vytvořila společnost MillwardBrown, zastupuje poměrně účelová prezentace APA (obsahuje 39 stran, zatímco závěrečná zpráva zpracovatele 151). Její problém je, že z aktuálního hlediska je dost zastaralá (z roku 2014) a v některých aspektech ne zcela korektní. Dovedl bych si představit, pokud by v práci byla nějak komentovaná. Stačí porovnat pár tvrzení, jako frekvence návštěvnosti kina klesá a prostředí kina postupně ztrácí na atraktivitě. V roce 2014 byla návštěvnost kin 11,6 milionů, v roce 2016 15,6 milionů, v roce 2019 18,3 milionů. Cena návštěvy kina byla průzkumem vyčíslena 310 Kč, průměrná cena vstupenky byla v roce 2014 126,54 Kč.

Použitá pojmosloví v oblasti online obchodu není platné, ale přebírá buď starší, nebo zjednodušené pojmosloví využívané některými publicisty. V roce 2018 vydala IFTA obchodní definiční soubor, který je běžně převzat do mezinárodních i lokálních obchodních smluv. Je pravda, že u nás není tento slovník příliš rozšířen, ale mezinárodně již je plně akceptován. Pro VOD se již nepoužívá Video on Demand, ale View on Demand. Zároveň veškerá práva na VOD se týkají výhradně streamování, což z práce není jednoznačně patrné. Stahování neboli downloading se výhradně týká práv označených jako EST neboli Electronic Service Transaction, které v definicích chybí.

Na straně 26 je zcela mylné tvrzení: „V 90. letech byly hlavní problémy nelegálně vypalovaná DVD a černé projekce.“ DVD jako formát vznikl až v polovině 90tých let a poprvé byl v Česku komerčně použit v roce 1998, přičemž jeho nelegální vypalování ještě zdaleka nebylo aktuální. V devadesátých letech bych v komerční sféře rozšířen analogový formát VHS, který samozřejmě velmi jednoduše umožňoval nahrávání nelegálního obsahu.

Samozřejmě je poněkud problematické hodnocení ČPÚ, která jak autorka správně uvádí má na webových stránkách aktuality z roku 2013. A podle mých informací již delší dobu ani nedochází k žádným schůzkám Rady ČPÚ a nevím jak je myšlena poznámka na straně 27, že ČPÚ spadá pod Hospodářskou komoru. V této situaci musím jednoznačně podpořit zmínku autorky v závěru na straně 59 o nevhodnosti samotného pojmu pirátství, které zlehčuje závažnost dané problematiky. Je škoda, že tako skutečnost se do práce nepromítá podrobněji. Řada mezinárodních subjektů se již vyhýbá tomuto označení a používá pojmy jako ochrana intelektuálního vlastnictví, copyrightu, zcizování audiovizuálního obsahu apod.

Samozřejmě si vážím aktivity spojené s vlastním šetřením. Možnost seriózního hodnocení této části práce by ovšem umožnilo uvedení přesného znění dotazníku. Druhou otázkou je porovnání složení respondentů s reálným složením obyvatelstva. Zde zcela zjevně a pochopitelně chyběly starší osoby a prezentovaná skupina převyšovala průměr i dosaženým vzděláním. Do jisté míry je sporná otázka ochoty platit legálním platformám. Autorka sice argumentuje že 64,5% respondentů je ochotno platit, 60,9% ví, že sleduje nelegálně a 70,1% to zdůvodňuje nedostupností žádaného programu na legální platformě. Což zdánlivě vyvolává pozitivní pocit, ovšem podle mě bohužel neoprávněně.

Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
Smetanovo nábřeží 2, 116 65 Praha 1, Czech Republic
tel +420 234 244 301, fax +420 234 244 363
famu@famu.cz, www.famu.cz

Jednak nejde jen o nedostupnost jakéhokoli díla, ale velmi často o nedostupnost aktuálního díla, které je v kinech, ale ještě není na internetu k dispozici. Zároveň je možné podívat se na tuto otázku i přes velmi dobře srovnané grafy na straně 44, kde 39,1% respondentů uvedlo, že nestahuje nelegálně filmy a seriály a 44% respondentů je připraveno zaplatit, pokud by film byl legálně dostupný. Z toho vyplývá, že pokud uspokojíme přání 70,1% respondentů a požadované programy budou legálně dostupné, zvýší se legální stahování vůči sledování nelegálního obsahu o 4,1%. Nebo to počítám špatně?

Vlastní osvětová kampaň je jistě zajímavý nápad, ale nikoli jednoduchý. Kampaň Filmy nejsou zadarmo rozhodně nelze hodnotit jako úspěšnou. Měla řadu negativních a zesměšňujících ohlasů a žádný efekt nepřinesla. Tento záměr primárně rozhodně neodmítám, ale jeho realizace a hodnocení dopadu bude velmi obtížné

Za klíčovou skutečně považuji snahu vysvětlit představitelům soudní moci i státu, že rozvoj legálních platforem a omezení nelegálního šíření není podpora bohatých filmařů, ale reálná potřeba fungování právního státu. Zároveň, že výrazně roste význam zdroje z online obchodu pro financování výroby audiovizuálních děl. V této aktivitě je v poslední době aktivnější i SFKMG. Tato diplomová práce a zaměření její autorky pak je snad také střípkem na této cestě a to je na této práci nejcennější.

Za dostatečnou v rámci obhajoby považuji reakci na výše uvedené připomínky. Další otázky nemám.

Datum: 14. září 2020

Podpis: Prof. Mgr. Aleš Danielis

