

Katedra produkce**Posudek teoretické práce – bakalářské ☐ / magisterské ☐**

Autor/ka práce: Oliver Reitler
Název práce: FILMOVÁ APLIKACE: FILMOVÁ POHOTOVOST CASE STUDY

Posudek vedoucí/ho práce ☐Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): doc Ivan Tomek, KP FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce C
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B
Jazyková a stylistická úroveň práce: B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : E
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : B
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
Celkové hodnocení práce (A-F) C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

Práce Olivera Reitlera je podle mého názoru z hlediska praktického prostředí velmi dobrá, zejména jako ukázka racionálního postupu při vývoji nového produktu.

Aplikace, kterou autor vymyslel a postupně ji vyvíjí, dává smysl jak při prosté úvaze, tak na ni pozitivně reagují cílové skupiny.

Správně je také provedena analýza obdobných produktů, tedy analýza konkurence, kterými se Oliver správně i inspiruje, následně je zpracován koncept nového produktu (není podstatné, zda je tento pojem použit, nebo ne).

Tento koncept je otestován na zástupcích cílové skupiny s využitím dotazníku, závěry jsou shrnuty a na jejich základě se chystá upravená verze produktu, která by byla dokončena (pokud to dokáže autor zafinancovat) a uvedena na trh.

K tomuto postupu těžko něco dodat, je, jak jsem uvedl, racionální a korektní.

Jako praktická studie by tedy materiál byl skoro na úrovni A.

Nicméně posuzujeme diplomovou práci na FAMU, dokonce teoretickou diplomovou práci a je zde proto úvodní kapitola – Teoretická rešerše. Ta se poněkud i stylisticky liší od zbytku projektu / práce, je psána místy neuspořádaně, místy zvláštním stylem.

Tak třeba věta

Když se podíváme například na vývoj jednotlivců v české republice, kteří používají internet na mobilním telefonu, zjistíme tak, že se telefon včetně internetu stává velmi rychle nedílnou součástí každého obyvatele země.

Nejde o vývoj jednotlivců, ale jejich počtu (detail), v české republice je hrubka, telefon včetně internetu se nestává nedílnou součástí obyvatele (zatím nejsou implantovány) a rozhodně ne každého obyvatele. V dále citovaném materiálu ČSÚ je podíl těchto uživatelů 70 %, což jistě není „každý obyvateľ“.

O kousek dále je

Zaměřím se zde na naši cílovou skupinou, kterou bude kategorie střední škola s maturitou + VOŠ a kategorie vysokoškolské vzdělání.

Kromě špatného skloňování – na koho na co – není cílovou skupinou kategorie vysokoškolské vzdělání, nejde o pedagogickou práci, ale osoby určitého vzdělání.

To není moc podstatné, jen to působí dojmem, že teoretická část nepředcházela praktické, ale byla dopsána nakonec a v mírné časové tísní.

Druhá část – Aplikace usnadňují práci

Konstatuje, že aplikace jsou široce využívány a jsou zde uvedeny příklady, není ale jasné, proč byly vybrány právě tyto, některé nemají moc vztah k tématu, nalezneme vedle sebe měření vzdáleností, shánění taxíka a přepínání televizních kanálů – nedává mi to moc smysl a jen to potvrzuje výše uvedené dojmy.

Naproti tomu některé jiné společenské jevy, které se dále v textu správně zmiňují, nejsou v teoretické části uvedeny vůbec - mám na mysli třeba změnu lidských návyků v důsledku coronavirové krize, dnes velmi aktuální téma, což Oliver uvádí na straně 37 ve SWOT analýze, ale zcela bez citací. Podobně je dále využíván pojem Word of Mouth, ale v teoretické části není

analyzován, ani sociální sítě nejsou zmíněny, přitom jsou – zcela správně – plánovány pro zavedení produktu.
Film and TV School of Academy of Performing Arts in Prague
Smetanovo nábřeží 2, 116 06 Praha 1, Czech Republic
tel. +420 224 301, fax +420 234 244 363
fam@famucz.cz, www.famucz.cz

Následuje analýza konkurence, která je v pořádku s drobnými detaily ve formulacích.

Dílčí výhrady mám ke SWOT analýze, kde autor minoritně zaměřuje pojmy, intuitivnost aplikace není podle mne opportunity, ale strength, myslím, že i její adaptability WoM jako opportunity není jasná – co se tím míní? přírůstek nového druhu technologií je v Threats, nerozumím tomu, jak je to míněno – vysvětlení o kus dále – sledujeme trendy – mi také není jasné.

To by stále znamenalo hodnocení B, bohužel je zde ještě jedna - poslední - připomínka:

V práci je naprosto špatná citační kultura. Následující citace jsou prostě chybně.

Internet v telefonu –

<https://www.czso.cz/documents/10180/90577057/062004190503.pdf/fec81fe8-58a8-4737-88d9-73a843dc4f12?version=1.1>

Nástroje, které šetří práci - <https://www.cevelova.cz/5-nastroju-ktere-mi-setri-praci/>

Špatná je i citace knihy (příjmení má začínat, aby se dobře hledalo a řadilo, chybí vydavatel atd.)

Marc Prensky, *Digital Natives, Digital Immigrants*, 2001

[https://marcprensky.com/writing/Prensky%20-](https://marcprensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf)

[%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf](https://marcprensky.com/writing/Prensky%20-%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part1.pdf)

Podklady pro zpracování prací na FAMU obsahují naprosto jasné odkazy na bibliografické normy, jsou zde ukázky, kterými se autor měl řídit. Seminář kolegy Václava Moravce - pokud je mi známo - s těmito principy a požadavky studenty seznamuje.

Nejde o samoúčelnost – prosté kopírování online adresy bez citace data, zdroje apod. nedává možnost dohledat podstatu odkazu ve chvíli, kdy odkaz nebude aktivní, což se stává běžně.

Nedozvíme se tedy, že jde o podklady Českého statistického úřadu, o jaké údaje, ze kdy, ke kterému dni byly aktuální ty uvedené apod.

U textu paní Čevelové je totéž – navíc z citace nenajdeme ani její jméno. Jistě, Google je mocný nástroj, ale pravidla jsou pravidla.

Jestli jsme některé studenty nenaučili psát odborné texty, je to asi i naše chyba. Já rozhodně prohlašuji, že od dalšího ročníku bude u marketingových plánů požadována důsledně správná citace a myslím, že by měli studenti vůbec trochu více psát.

Shrnutí:

Jak jsem řekl, praktické jádro je někde mezi A a B, teoretický úvod je slabší a citace jsou špatně.

Vzhledem k tomu navrhuji hodnocení C, na užitečnosti navrhované aplikace to nic nemění.

Otázka

Říkáte, že jste provedl kvalitativní výzkum, je to opravdu tak? V čem jsou rozdíly mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem a kam patří výzkum, o který se práce opírá?

Datum:

Podpis: Ivan Tomek.....