

## Katedra produkce

### Posudek teoretické práce – magisterské

Autorka práce: **Antonie DĚDEČKOVÁ**

Název práce: **Vliv řecké ekonomické krize na práci producenta**

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: **PhDr. Václav MORAVEC, Ph.D.**, katedra produkce FAMU

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: **A**

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: **B**

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: **A**

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: **A**

Jazyková a stylistická úroveň práce: **B**

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): **B**

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: **B**

Původnost práce, přínos k rozvoji obor: **A**

#### Celkové hodnocení práce (A-F)

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

**Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:**

Předložená magisterská teoretická práce Antonie Dědečkové se věnuje zásadnímu tématu, jež není v tuzemské odborné literatuře z perspektivy producentské příliš rozpracováno. Vedoucí práce si proto na tomto místě posudku dovoluje předmětný fakt akcentovat. Autorka přistupuje ke zvolené materii systematicky, pečlivě a v průběhu pravidelných konzultací (od ZS akademického roku 2019/2020) zapracovávala většinu zásadních připomínek vedoucího práce, což se například projevilo doložením několika zásadních statistik (viz tabulky č. 1-7) apod. Výsledný text se tak stává nepřehlédnutelným zdrojovým materiálem, na nějž mohou v budoucnu odkázat další autorky či autoři.

Inspirativní je též praktická část založená na polostrukturovaném rozhovoru s režisérkou a producentkou Elinou Psykou. „*Tato praktická část pracuje s výzkumnou metodou polostrukturovaného rozhovoru. Strukturovaný rozhovor by se lépe hodil pro výzkum, v němž bych např. porovnávala zdroje jednotlivých filmařů řecké nové vlny (Reichel, 2009, s. 110-113),*“ odůvodňuje diplomantka zvolenou metodu (viz str. 26 a 27) a pokračuje: „*Polostrukturovaný rozhovor poskytl dostatek prostoru pro připravené a doplňující otázky, i pro otevřené výpovědi respondentky. Domnívám se, že nestrukturovaný, narativní rozhovor by poskytl hlubší a konkrétnější informace, ale plánovaná setkání s respondentkou se musela zrušit vzhledem ke koronavirové krizi a složité situaci, která kvůli ní v Řecku nejen pro filmaře nastala.*“ I přes citovanou skutečnost se Antonii Dědečkové podařilo nabídnout čtenářkám a čtenářům zajímavý pohled významné řecké režisérky a producentky na danou problematiku.

Práce obsahuje jen minimum chyb či překlepů (např. špatné citování slova „příloha“ za použitím slovesa vidět v rozkazovacím způsobu – viz strany 27-45), proto **si zaslouží býti obhájena s hodnocením A až B.**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Autorka v práci na několika místech (srovnej str. 6, 7, 13-17) používá rozkolísanou terminologii ve vztahu k řeckému vysílateli ERT. Která charakteristika je z jejího pohledu nejpříležitavější: a) státní vysílatel, b) veřejnoprávní vysílatel, c) vysílatel veřejné služby? A proč?
- 2) V závěru (viz str. 46) diplomantka konstatuje: „Případné rozšíření této práce by se mohlo zaměřit přímo na současnou tvorbu a směřování řeckých produkčních společností.“ S jakými hypotézami by do zkoumání předmětné problematiky vstupovala?

Datum: 17. září 2020

Podpis: .....