

### **Posudek bakalářské práce**

Autor/ka práce: Kateřina Kaclíková

Název práce: Revoltující adolescentní hrdina ve filmu

Posudek vedoucí/ho práce x

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Marek Vajchr, KSD

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....E.....  
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....C.....  
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....C.....  
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....D.....  
Jazyková a stylistická úroveň práce.....C.....  
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....B.....  
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....C.....  
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....D.....  
Celkové hodnocení bakalářské práce.....D – dobře s většími výhradami.....

Slovní hodnocení bakalářské práce včetně otázek, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Na své diplomové práci Kateřina Kaclíková (=KK) pracovala průběžně s proměnlivou intenzitou, bohužel i s delšími prodlevami, které vedly k nadměrnému stresu ve fázi dokončování. Samotné téma, jak ho formuluje titul práce, se mi od počátku jevilo přínosné a měl jsem za to, že jeho zpracování cestou promyšlené volby filmových titulů analyzovaných vytčenou metodou by mohlo vést k dobrému výsledku.

Očekávání bylo bohužel naplněno jen zčásti. Na klíčovou otázku v počáteční fázi práce, kdy šlo o to vymezit a zpřesnit bezbřehé výchozí téma (filmů s revoltujícím adolescentem je nespočetné množství) – totiž jaké další parametry by onen hrdina měl mít, aby bylo možné provést například komparační analýzu několika vybraných filmů z určitého metodologického hlediska – KK nenalezla včas odpověď. Soustředila se

takřka výlučně na analýzu snímku Ondskan (Zlo mezi námi, r. Mikael Håfström, 2003), pro jehož zařazení do nějakého komparativního kontextu – ať už vymezeného dobově, teritoriálně, žánrově či tematicky – bohužel nevyužila žádný z nabízejících se klíčů. Samostatnou a relativně zdařilou částí práce se tak stala analýza protagonisty Ondskana z perspektivy campellovské „cesty hrdiny“, což pokládám za legitimní postup, jehož metodologickou nosnost by ovšem bylo třeba ověřit jeho analogickou aplikací na další dva tři snímky. Zajímalo by mne, proč se o KK nepokusila o takto pojatou práci. Pozdní pokus nalézt další filmy, s nimiž by bylo účelné Ondskana komparovat, uvízl na samém počátku, finální uvedení pětice snímků spjatých prostředím „školní, nápravné či výchovné“ instituce nepokročilo za elementární anotaci jejich obsahu. Čistě heslovitý výčet všemožných děl z dějin kinematografie, v nichž vystupuje dětský hrdina, se pak jeví jako již zcela zbytná položka. Je třeba KK na základě absolvovaných konzultací přiznat, že si limity a nedotaženost své práce uvědomuje (jak naznačuje i v jejím závěru); je škoda, že tato sebereflexe neproběhla dříve a nestala se impulsem k smysluplněji směřované „cestě řešitelky“ a intenzivnějšímu zápolení s překážkami, s jakými se každý „hrdina“ s výhledem na horizont vysokoškolské kvalifikace musí utkat. Doporučuji práci KK k obhajobě s výše uvedením hodnocením.

doc. Mgr. Marek Vajchr

Datum: .....

Podpis: .....