

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce: **Kateřina Kaclíková**

Název práce: **REVOLTUJÍCÍ ADOLESCENTNÍ HRDINA VE FILMU
V RÁMCI ŠKOLNÍ - NÁPRAVNÉ - ČI JINÉ VÝCHOVNÉ INSTITUCE**

Posudek ~~vedoucí/ho práce~~ **Posudek oponenta/kv** ✓

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Lucia Kajánková, KSD FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby diplomové práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně– F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

| | |
|--|-------------|
| Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce..... | D |
| Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu..... | E |
| Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu..... | D |
| Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce..... | E |
| Jazyková a stylistická úroveň práce..... | E |
| Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)..... | C |
| Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava..... | nehodnoceno |
| Původnost práce, přínos k rozvoji oboru..... | D |
| Celkové hodnocení bakalářské práce..... | E |

Slovní hodnocení bakalářské práce včetně otázek, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Bakalářská teoretická práce Kateřiny Kaclíkové *Revoltující adolescentní hrdina ve filmu: V rámci školní - nápravné - či jiné výchovné instituce* již v abstraktu předjímá dle mého názoru klíčový problém práce ve vymezení, že "si klade za cíl zmapovat filmy, zobrazující dětskou a dospívající postavu ve filmu v rámci historie kinematografie." Jakkoliv se práce v 7. kapitole soustředí na analýzu jednoho filmu, zvoleného jako symptomatický příklad tématu adolescentního hrdiny v instituci, text práce trpí naddimenzovanou a pro bakalářskou práci nevhodně zvolenou širší záběru,

který se pokouší zahrnout kategorii adolescence vůbec, dějiny světové kinematografie prizmatem tohoto typu protagonisty a ještě ji kombinovat s paradigmatem hrdinského monomýtu v pojetí Josepha Campbella.

I kdybychom vnímali toto rozpětí jako nutný kontext pro samotnou analýzu, považuji zpracování teoretického a historického podhoubí vymezeného tématu a případové studie za velice slabé a pouze hraničně odpovídající nárokům bakalářské práce. Autorka již v úvodu zdůrazňuje význam pole svého zkoumání a možnosti jeho celospolečenského přesahu, nedaří se jí ale koherentně formulovat konkrétní výzkumnou otázku či tezi, se kterou bude pracovat.

V návaznosti na tuto rozbíhavou tendenci se v částech 2.1 a 3. autorce nedaří na základě literatury předložit ani pracovní vymezení toho, co bude v práci považováno za titulní adolescenci a jak bude operovat s pojmy *teen film* a kategorií *young adult*. Cituji: "Pojem teen ve filmu, podobně jako pojem adolescence v sociologii a vývojové psychologii, je pro účel naší práce v rámci žánru tedy spíše mód tendencí a očekávání, než úzce specifikovanou věkovou kategorií." (s. 11) Na to navazuje přehledová 4. kapitola, která z pro mne nepochopitelných důvodů zahrnuje i kategorii filmů s dětmi, včetně snímků, kde dítě není protagonistou, pouze se ve filmu vyskytuje. Kapitola nevychází z literatury zaměřené na teen či dětskou kinematografii (na jednu takovou publikaci jinde v práci autorka odkazuje, ale v této části nikoliv), ale obecné dějiny kinematografie, resp. přehledovou popularizační Kroniku filmu, a působí jakoby autorka listovala přehledem dějin kinematografie a bez výrazné rozvahy uváděla snímky, které zná a odpovídají velmi volnému rámci 'děti/teenageři a někdy instituce.' Část práce nazvaná jako 'empirická' má dvě složky. Analýzy, ve skutečnosti vlastně popisné synopse s několika spíše povrchními postřehy o podobnostech mezi jednotlivými filmy, snímky, které autorka považuje za zdrojové k zvolenému filmu *Zlo mezi námi*. Volbu snímků považuji za nedostatečně vyargumentovanou a zdůraznění dobové reflexe, kterou má výběr reflektovat, popírá již pohled na dataci filmů. Autorka si tím ale připravuje půdu pro analýzu *Zla...*, které je ale představeno, strukturně nepříliš logicky i zde (a také v přehledu dějin kinematografie v 4. oddíle), protože zdůrazňování podobností s těmito předchůdci má být zásadní pro jeho analýzu. Tuto kontextualizaci jistého typu hrdiny a jeho dramatické situace ve vztahu k instituci považuji v základě za funkční postup, opět ale vnímám jako problematický způsob provedení v textu, protože jde především o dílčí a povrchní poznámky, ze kterých autorka nic nevyvozuje.

Za zásadní problém celku práce považuji, že autorka propojuje perspektivu vlastně historickou - přehled určitého typu hrdiny/dramatické situace a teoretickou, přebírající pojetí monomýtu, aniž by tuto volbu kdekoliv v práci zdůvodnila a hlavně funkčně propojila. Tato kombinace narativu revoltujícího adolescenta a campbellovského monomýtu je jistě podnětná a má analytický potenciál. Bylo by ovšem na místě, aby ji text práce jako svůj základ nějakým způsobem formulovala.

Analýza *Zla mezi náma* je spíše než analýzou spojením doslovného přepisu Campbellova modelu s blokovými citacemi a podrobným lineárním popisem děje filmu, rozřazeného do tohoto modelu.

Již výše jsem naznačila, že práce se sekundární literaturou je sice formálně dostačující, ale pro záměr práce až kontraproduktivní. Nevnímala jsem také jakýkoliv kritický nebo reflektující přístup k mnohokrát využívané popularizačné literatuře nebo ke kanonickému, ale také zajímavě problematizovatelnému campbellovskému modelu, který je pouze dogmaticky, ve formě připomínající referát, přejatý.

Jazyková a stylistická úroveň práce je nevalná a formulační neobratnost velice stěžuje čtení i pochopení textu.

Otázky k obhajobě: 1) je *teen film* žánrem a jestli ano, jaké má podle autarky charakteristiky? 2) je možné ve vývoji narativu revoltujícího adolescenta v rámci instituce pozorovat nějaké výrazné inovace v rámci filmu/televise v 21. století? 3) je symptomatické, že hrdiny v práci zvolených filmů jsou výhradně mužští protagonisté? Jestli ano, proč?

Teoretickou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s výhradami a navrhuji hodnocení "E."



Datum: Praha 27. 8. 2020

Podpis: