

Katedra produkce

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: **David Dittrich**

Název práce: PRIMA COMEDY CENTRAL – Cesta pořadu od výběru až po jeho odvysílání

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky X

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):

Kateřina Fričová

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.

Cíl práce nebyl zvolen špatně, téma je bezesporu zajímavé. Rozsahem odpovídá bakalářské práci, byť na hraně. Struktura obsahu je zvolena vhodně a srozumitelně.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.

Použitá literatura není příliš bohatá, lze ocenit, že byla použita i zahraniční v originále

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.

K literatuře nebylo přistupováno kriticky, obzvláště pak k lidským zdrojům, což by bylo vhodné.

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.

Některé kapitoly by si zasluhovaly být rozšířenější, především pak pasáže o sledovanosti a vyhodnocení kampaní.

Jazyková a stylistická úroveň práce.

Velmi nízká úroveň, student se vyjadřuje velmi neobratně, i pravopis je na nízké úrovni.

O překlapech ani nemluvě.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) .

Zdroje jsou většinou uvedeny, přesto jsou ale některé pasáže bez uvedení zdroje. Použité lidské zdroje nejsou uváděny v souladu s normou.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava .

Celá práce má pouze dvě přílohy, na kterých jsou ústřední motivy kampaní. Přitom by se nabízely grafy či tabulky se sledovaností – jak stanice, tak uváděných pořadů, plán kampaně – např. počet uváděných spotů aj. Zároveň by bylo zajímavé uvést programové schéma stanice, pro její lepší pochopení.

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.

Samostatná práce o stanici Prima Comedy Central či o Viacomu v ČR, domnívám se, neexistuje.

Tím se stává téma zajímavé a mohlo by být i užitečné. Bohužel se jedná v mnohém

o promarněnou šanci. Práce klouže po povrchu, chybějí jasná a doložená fakta, někdy jsou i nepřesná.

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) E

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Posudek na práci jsem již psala letos na jaře. K jistým opravám a úpravám sice došlo, ale student nevyužil dostatečně nový čas, který měl k dispozici. Stále nacházíme jednoznačná tvrzení, ničím nepodložena, neodzdroidována...

např. str.1 – „HBO začalo s lokální produkcí dříve než Netflix kvůli tomu, že si HBO uvědomilo potřebu lokalizace mnohem dříve

str.2 – „...Viacom má do jisté míry dominantní pozici na trhu s tematickým obsahem.“

Str. 10 – Tomáš Jeřábek – moderátor, „...měl by být plnohodnotným moderátorem, což se mu podle slov vedení stanice daří plnit“ – vedení řeklo, nejlépe v rozhovoru s novinářem, nebo existuje výzkum, který potvrdil oblíbenost moderátora?

Str. 15 – „jasně vidíme“, že „projekt má směr a cíl, který se mu daří zatím na sto dvacet procent plnit.“ Obávám se, že jasně nevidím nic, cíl totiž není uveden, pouze výsledek / jediná sledovanost stanice, konkrétně pořadu Comedy Club, která je v textu uvedena/.

„Směr“ – v práci je několikrát řečeno, že Prima Comedy Central pořadem mířilo na CS 30+ ...což se nezdařilo, Comedy Club sledovali mladší. Proto, byť samotný výsledek byl dvojnásobný než obvykle, nelze říci, že „směr byl naplněn“.

Str. 3. CS stanice: 15 – 40.... Str. 4: 15 – 54... hlavní pak 20 – 30. A dle mých zjištění je hlavní reálná cílová skupina 10 – 18 let. Nějak mnoho čísel...

V práci je pozitivně kvitováno, že Viacom International Media neovlivňuje programovou skladbu /např. str. 6/. Ovšem vzápětí je poznamenáno, že „dohlíží“. U popisu zařazení seriálu Červený trpaslík se můžeme i dočíst, že o zařazení rozhodovala centrála v Budapešti.

Již v jarním posudku jsem napsala, že nerozumím, jak v Polsku rozhodují o dabingu, dokonce následně zadávají i jeho výrobu. / např. str. 6 /. Bohužel ani nyní jsem se odpovědi nedočkala. Informací, kterým nerozumím, jsem v textu našla více.

Např. na straně 10 je vysvětleno, proč moderátor CC Jeřábek nesmí zaujmout pozici komika. Potud souhlasím. Ovšem studentovo vysvětlení, že by se tím pořad začal podobat “tomu americkému“ ...čím? V USA verzi vystupuje v pořadu jeden komik. V české verzi komici čtyři + moderátor. Sám autor vysvětluje, že to je největší rozdíl mezi verzemi.

Na str. 8 se konstatuje, že se stanice musí řídit zákonem 231/2001 Sb., „konkrétně paragrafy 42 – 44“ Slovo konkrétně mě zneklidňuje... a jenom doufám, že si student nemyslí, že jiné paragrafy se PCC netýkají! Také by se mohl čtenář snadno ztratit v procentech – autor uvádí, že „evropská tvorba musí být 5% z celkového času, 2% z celkového času je určeno nezávislé evropské tvorbě a dále „...musí odvysílat alespoň 10% evropské nezávislé tvorby mladší než pět let.“

V souvislosti s kvótami autor zmiňuje britské seriály, které stanice vysílá. Nezmiňuje se, zda vysílá i pořady z jiných evropských zemí, ve kterých působí Viacom, což je škoda.

Již jsem psala, že práce není stylisticky věru na výši. Najdeme věty s vynechaným slovem, tím se věta stává až nesrozumitelná / např. na str. 3 vynechané sloveso /. Divák se stále „kouká“ /použito snad 15x... /. Pondělí bylo vybráno z důvodu toho. Portfolio má věci. Obliba je populární. Jsou zde ale některé úpravy, kterými tyto pořady výrazně liší. Vyhrál zde ale argument toho. Komici svá představení provádějí.

Výrazné je nadužívání zájmen toto, tento, taková...bezmála v každé třetí větě, v některých i několikrát! Naprosto zbytečné.

Shoda podmětu s přísudkem...též slabá stránka. Například: Televize měli jednu platformu. Tyto pořady se však nejmenovali. Vystoupení se nenazývaly. Divák je zvyklí. A bohužel bych mohla pokračovat.

Zaujala mne na str. 13 věta: „...dlouhou tradici, kdy tato v uvozovkách slabost...“

Bakalářská práce má dvě části. Teoretickou a praktickou. V praktické části jsou popsány dvě kampaně, na pořad Comedy Club a seriál Červený trpaslík. Student se o této části vyjadřuje dokonce jako „výzkumná část“. Bohužel, výzkum poněkud postrádám. Je zde sice uvedena sledovanost Červeného trpaslíka, ale pro vyhodnocení kampaně to nestačí. Sice je uvedeno, že „Stanice za kampaň sklídila poměrně velký úspěch – jak od veřejnosti, tak i od odborníků na kampaně“ – ale není uveden zdroj. Mohu tedy věřit, ale nemusím. Jak se úspěch zjišťoval? A byl to vlastně úspěch, když kampaň mířila na jinou cílovou skupinu, než která se nakonec na seriál dívala? A jak se ona cílová skupina dozvěděla o vysílání? Z kampaně? A z které části? Nebo jim sledování doporučili rodiče?

Otázek mnoho, odpovědi poskrovnu. Ráda bych se proto studenta alespoň zeptala:

Které stanice považuje Prima Comedy Central za konkurenční?

Jaký je rozdíl mezi televizní stanicí a televizním kanálem?

Jak posuzuje polská centrála potřebu dabingu a jak vybírá výrobce?

Jaká byla sledovanost Comedy Club, zároveň v porovnání s jinými stanicemi Viacom?

Proč např. na str. 4 není uveden jediný zdroj, přestože na ní uvádíte fakta?

.....

Datum:

Podpis: