

Název práce:

Student: Bc et BcA. Martin Kuba

Obor: režie

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: Mgr. Petr Marek, katedra režie

HODNOCENÍ :

1. Rozsah práce

- Počet stran celkem (bez přílohy) : 53
- Počet stran příloh : 4 (abstrakt, seznam literatury, prohlášení o původnosti, evidenční list, obsah)
- Počet titulů uvedených v seznamu literatury : 5

2. Obsahová stránka

- Práce splňuje zadání : ano
- Vhodnost zvoleného cíle : ideální
- Výběr, použití a vyhodnocení odborné literatury: výběr průměrný, použití nadstandardní
- Obsahová konzistence : procentní

3. Formální stránka práce

- Jazyková a stylistická úroveň : nadstandardní
- Zpracování (grafická úprava, členění práce, přílohy, poznámky) : standardní

4. Celkové hodnocení bakalářské práce

(slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Martin Kuba ve své diplomové práci zpracoval téma, které může okamžitě vzbudit obavy z objevování objeveného. Ano, zkoumání žánrových postupů v raných filmech Jean-Luca Godarda prostě není nic nového. Prapůvodní záměr autora rozšiřoval analýzu komparativně, a to o tvorbu režiséra Bong Joon Ho a o souvislosti mezi jeho způsobem nakládáním s žánry a přístupem Godardovým. Během vývoje textu ale Martin Kuba seznal, že pokud se chce věnovat komplexnějšímu obrazu přístupu Godarda k žánrům, musí nutně jeho text objemově bobtnat. Což se také stalo a na Bonga se nedostalo. Máme tu tedy text čistě o Godardovi. A to nás vrací k otázce, v čem je Kubova práce přínosná. Mnohé z informací, které obsahuje, jsou totiž notoricky známé. To, co přináší nového, je jednoduchá ucelenost a původní strukturace jednotlivých aspektů výrazového světa tvorby francouzského ikonoklasta a zároveň rekreatora filmové řeči. A především vlastní ucelené úvahy, logicky vycházejících z citovaných zdrojů vybrané literatury. Ten výběr je, na první pohled, až podezřele chudý na to, kolik už toho bylo o JLG napsáno. Jakožto vedoucí práce bych asi lehce varoval před některými zkratkovitými tvrzeními Jamese Monaca v jeho knize „Nová vlna“, nicméně užití literatury samotným Martinem Kubou je v zásadě velmi kreativní a autor je využívá jako dobrý odrazový můstek k neotřelým vývodům, které se mi většinou jeví jako logické a přínosné. Některé myšlenky dokonce možná o Godardově díle takto ještě řečeny nebyly. Naopak v některých pasážích se pisatel nevyhne spíše vlastnímu pocitu a občas tíhne k závěrům, které nejsou ničím jiným než dojmem podloženy. Nejvíce se to projevuje v kapitole 3.7., kdy se snaží bezmála psychologicky zrekonstruovat Godardovu motivaci, která vedla k výsledné podobě filmu Alphaville a k jeho údajně menší „intenzitě“. V rámci exaktního textu je to, myslím, trochu úkrok na tenký led, nicméně podobné pocity, jaké Kuba popisuje, z analyzovaného filmu mívám také. Jen je jejich reálný důvod neprůkazný. A i to je něčím krásné. Co se týče jazyka práce, Martin Kuba je, jako ve svých jiných textech, tradičně literárně přesvědčivý a

jeho čtivý, občas radostně narazíte na velmi trefnou metaforu, občas na vtipně výstižný popis fenoménu. Jsou místa, kdy tento jazyk nabyde až přílišné poetičnosti, nicméně podstata analyzovaného je zachována. Proto vždy při čtení zažívám takovýto vývoj: nejprve jednoduše pochopím, co je poetickým obrazem docela přesně vyjádřeno, poté se zamyslím, zda „to už není na odborný text moc“ a nakonec se přikloním k prvnímu zážitku: pochopil jsem, bylo předáno! Celá práce na mě působí jako něco, co jsem četl s radostí, a kde jsem se sice nedozvěděl nová fakta, ale nové původní interpretace a spojitosti ano. Text si dokážu představit jako výrazně nápomocný pro pochopení Godardova myšlení (především o předmětu zkoumání, čili o žánrových prvcích), a to nejen pro fanoušky-začátečníky. Vlastně bych jej ke čtení doporučil všem studentům filmové školy. Takže je to diplomová práce na svém místě.

Pozitiva: původní myšlenky, zdatné formulace, čtivost, dobrá práce se zdroji

Negativa: příliš málo literatury, občasné jazykové chyby (spíše neúplná editace)

5. Otázka pro obhajobu: Proč jste zvolil pouze těch několik zdrojů z odborné literatury?

6. Navrhovaná klasifikace: B

7. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Mgr. Petr Marek

Datum:

Jméno a podpis:

