

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Příloha k protokolu o státní bakalářské zkoušce.

DIPLOMANT: **KOZINOVÁ Kateřina**

Obor: Herectví ALD

OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: Mgr. et MgA. Marta Ljubková

Kateřina Kozinová svou práci nazvala *Regionální kultura jako inspirace pro divadelní a hereckou tvorbu*; v textu samém se však zabývá popisem Chodska, z něž pochází, a inspirace se dotýká spíše jen okrajově a velmi povrchně. Tato povrchnost samozřejmě pramení z omezeného rozsahu bakalářské práce, ale zároveň se nemůžu zbavit dojmu, že se o hlubší analýzu ani nepokusila.

V úvodu nastiňuje řadu zásadních témat práce, je vedena potřebou „vědět, odkud pochází“ (s. 9), chce se zabývat historií kraje, jak se „zrodil místní dialekt“ (s. 9), dále se chce „sebereflektovat ve své kultuře“ a zjistit, jaký vliv má na její hereckou práci. Slibuje rovněž podrobit analýze „vliv mé rodné kultury na herecký projev, na jevištní mluvu a těžkosti při odnaučování se chodského nářečí“ (s. 9). To ovšem v následujících kapitolách nedělá.

Opominu-li jednostránkovou 1. kapitolu *Inspirace*, v níž Kateřina čerpá z internetových zdrojů a slovníku cizích slov, a šestiřádkovou 2. kapitolu *Kultura*, tvoří jádro práce Chodsko – pojaté geograficky a pseudoetnoloicky (3., stejnojmenná kapitola), dialektologicky (4. kap. *Jevištní mluva a chodské nářečí*), folkloristicky (5. kap. *Chodské tradice a zvyklosti* a 6. kap. *Chodský lidový kroj*). Velmi okrajově se v těchto kapitolách objevují zmínky o vlastní divadelní zkušenosti (hlavně ve vztahu k přízvuku a dichotomii kostým v. vlastní rodinný kroj použitý v inscenaci).

Za zcela zbytnou kapitolu považuji tu sedmou, nazvanou *Dotazník*: v níž Kateřina sestavila několik anonymních odpovědí na téma „Do jaké míry se inspiruješ svým rodným krajem, ve své divadelní tvorbě?“ (s. 32 – přesná citace). Předložené odpovědi nijak neřadila, nevíme, jakou formou je získávala, na jak velkém vzorku respondentů; dospívá pouze k jednoduchému závěru: „Je vidět, že většina z dotazovaných vnímá svou kulturu, mnohdy i dodržuje místní tradice, ale obecně nemají touhu ji propojovat se svojí divadelní praxí.“ (s. 35)

Ani Kateřina nijak zásadně nedokládá, jestli toto propojování vnímá ve své práci (předpokládám, že ano, jinak by nevolila toto téma).

Závěr, k němuž dospívá, tak docela nekoresponduje s tím, co si vytyčila za cíl; naznačuje zde, že chystá inscenaci vycházející z jejího rodného kraje, zdá se tedy, že práce měla sloužit jenom jako heuristika pro její pozdější divadelní tvorbu. Na tom by nebylo nic špatného, kdyby tomu ale odpovídalo deklarované téma. Je škoda, že se Kateřina svůj intenzivní zájem o rodný kraj nepokusila více propojit s vlastní divadelní prací; věřím, že by se dokázala dostat dále než k pár základním klišé.

Práci, která je plná stylistických a interpunkčních chyb, k obhajobě d o p o r u č u j i a diplomantce kladu tyto otázky:

- 1) Zmiňujete se o inscenaci *Prodaná nevěsta na prknech...*, během jejíž přípravy jste často uvažovala o svých kořenech. Mohla byste specifikovat, jak vás při práci na této inscenaci vaše kořeny ovlivnily?
- 2) Mohla byste popsat tvorbu některého divadelního (českého nebo zahraničního) umělce, v jehož díle je patrný ozvuk jeho kořenů? Jak se projevují?
- 3) Uvádíte svatbu jako příklad paradivadelního obřadu, resp. obřadu, kde se folklór těsně dotýká divadla. Dokázala byste najít příklady i opačným směrem (kdy se divadlo těsně dotýká folklóru)?

Návrh klasifikace A, B, C, D, E, F (bude doplněn v průběhu obhajoby):

Datum: 12.9. 2018

Mgr. et MgA. Marta Ljubková

.....
p o d p i s

