

Katedra produkce

Posudek teoretické práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: David Čajčík
Název práce: Pronikání nezávislé hudební scény do soundtracků audiovizuálních děl a jeho ekonomické implikace

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Viktor Palák

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické práce
Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce: A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu: B
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu: B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: B
Jazyková a stylistická úroveň práce: A
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) : A
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava : A
Původnost práce, přínos k rozvoji obor: B
Celkové hodnocení práce (A-F) B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické práce:

David Čajčík se ve své bakalářské práci věnuje tématu, v němž kromě znalostí souvisejících se studijním oborem zužitkoval též vědomosti z dalšího svého okruhu zájmu, totiž současné hudby.

Text je napsán zručně a argumentace vystavěna úměrně rozsahu práce, jen ojediněle se uchyluje k publicistické zkratkovitosti. Některé momenty (příklad využití „áčkové“ popové hvězdy pro soundtrack filmu *Anděl páně 2*) si říkají o hlubší analýzu, respektive se za nimi skrývá více, než naznačuje dílčí zmínka. Se skutečností, že se práce věnuje tématu úzce navázanému na mnohdy neveřejná finanční plnění, se autor popasoval dobře, mimo jiné i díky dvěma původním rozhovorům, které otevřeně odkrývají záměry a postupy související s konkrétními díly.

Jako mírně nadbytečné se jeví občasné „výlety“ do zahraničí, byť třeba rozpočtové příklady mohou poskytnout žádoucí srovnání. Vzhledem k tomu, že relativně velký prostor dostává téma licencování pro zahraniční a/nebo festivalové trhy, se nabízí otázka, jak toto řešili zpovídání autoři filmu *Kobry a užovky*, resp. Semestr.

Dále vzhledem k tomu, že vybraná díla mají dřívější dataci, nabízí se též otázka na to, zda se popisované strategie objevily v některých novějších audiovizuálních dílech domácí produkce (TV, kino, online), zda se filmaři uchylují k zapojování existující hudební tvorby do svých filmů častěji, a případně, zda autor práce vidí právě v této cestě potenciál jak pro konkrétní díla, tak umělce, jejichž hudba je podobným způsobem využita.

Datum:

Podpis: