

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce: Zuzana-Markéta Macková

Název práce: České galerie v době koronavirové krize

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Mgr. Josef Ledvína Ph.D.

Hodnocení obsahu a výsledné podoby bakalářské práce (A/výborně – B/velmi dobře – C/dobře – D/dobře s výhradami – E/dostatečně – F/nedostatečně – nedoporučeno k obhajobě)

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....C.....
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....B.....
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....C.....
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol.....C.....
Jazyková a stylistická úroveň práce.....B.....
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....A.....
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....A.....
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....C.....
Celkové hodnocení bakalářské práce.....C.....

Slovní hodnocení bakalářské práce včetně otázek, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit:

Zuzana-Markéta Macková se rozhodla zmapovat to, jak na pandemii KOVID-19 zareagovaly tuzemské galerie a muzea umění přesunem činnosti do virtuálního prostoru. Oprávněně poukazuje na limity zvolených řešení.

Macková jednak kritizuje technické limity výstupů v podobě 3D skenů a streamovaných komentovaných prohlídek výstav, které byly sice fyzicky „nainstalovány“, nicméně zůstaly zavřené. Poněkud překvapivě se zde relativně méně pozornosti dostává projektům, které nepředstavovaly pouze takováto „nouzové řešení“, nýbrž vznikaly přímo pro online prostor a zohledňovaly jeho specifika. Jakkoli podniků tohoto typu bylo tuzemské institucionální prostředí schopno

vygenerovat minimum, například *Technologie posvátna* realizovaná iniciativou Display by právě pro tuto svou osamocenost měla být v práci adekvátně reflektována.

Druhý typ kritiky vznášený autorkou vůči počínání českých galerií v době kovidové pandemie má obecnější ráz a dotýká se inkluzivity respektive exkluzivity obsahu přeneseného do online prostoru. Jakkoli práce v tomto ohledu obsahuje cenné postřehy, některým autorčinným tvrzením chybí širší argumentační zázemí. Macková kupříkladu píše, že „přesunem obsahu z fyzického veřejného prostoru na internet se obsah stává neveřejným“ a zdůvodňuje to tím, že jde „místo, které je soukromě vlastněné někým, kdo určuje pravidla a zásady týkající se užívání daného prostoru“. Zde by určitě bylo na místě ukázat na konkrétních příkladech, o jaká pravidla jde, jací aktéři je nastavují a jak se podepisují na podobě galeriemi uveřejňovaného obsahu. Problematické je také, že v práci zcela chybí srovnání s počínáním zahraničních institucí, jakkoli chápu praktické důvody, které autorku vedly k rozhodnutí omezit se na rozbor místní situace.

Přes vznesené výtky na práci Zuzany-Markéty Mackové cením rozhodnutí operativně zareagovat na aktuální dění a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením C.

Otázka:

Práce se zcela vyhýbá srovnání se zahraničím, autorku bych tedy porosil, jestli by se o něj mohla pokusit na příkladě nějakého konkrétního projektu v rámci své obhajoby.

Datum: 30.5.2021

Podpis: 