

## Katedra dokumentární tvorby

---

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Jan Hušek

Název práce: Dokument a seriál objevující krajinu severních Čech

#### Posudek vedoucího práce

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Vít Janeček, KDT FAMU

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Jan Hušek svoji práci při prvním termínu neobhájil a setrval ve svém tématu i základním rámci, o němž platí, co už bylo řečeno: „Práce má zajímavé a slibné komparativní východisko - srovnání dvou stylisticky různých seriálů a dokumentárního filmu: “Pustina”, “Most!” a “Nic jako dřív”. Jsou zasazeny do těžké krajiny, nabízí prostor k úvahám nad souvislostí postavy, příběhu a jejich nezaměnitelného místa.“ Jan Hušek svoji práci významně rozpracoval a rozšířil jak o obraz pojmu sudety, který se stává podložím pro jeho reflexi filmů či seriálu zasazeného do tohoto teritoria, tak o odkazy k další filmové tvorbě.

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu:

Práce je psána esejistickou formou, s minimální vazbou na literaturu, převládá opora o vlastní (původní) prameny v podobě rozhovorů, dílčí citace jsou řádně uvedeny pod čarou, ale až na výjimky týkající se přímých citací chybí referenční literatura, která byla nepochybně zdrojem pojednání kontextu v kapitolách 3. a 4..

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu:

Práce s literaturou je minimální, resp. rámcová, převažují literárně-reflexivní hodnoty, nežli odborná metodologie.

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce: Text je psán intuitivně, nyní je strukturován vhodněji jako výklad celkového geograficko-historického rámce, do kterého jsou pak situovány reflexe jednotlivých filmů, které se k němu různorodě vztahují.

Jazyková a stylistická úroveň práce: Práce se čte dobře, řádkování je nicméně zbytečně veliké, sazbu práce 1 normostrana na 1 stranu tiskovou lze chápat z hlediska ujištění o rozsah, ale zhuštění sazby vede k lepšímu grafickému výsledku.

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě): Citace jsou nyní víceméně v pořádku,

ale chybí úplně referenční literatura, ze které nutně čerpají některé rámcové pasáže práce.

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava: Zde cituji kompletně z posudku minulé verze: „Obrazové přílohy zcela absentují, jakkoli si lze představit jejich přítomnost právě s ohledem na téma krajiny – ať už citací z filmů, nebo vlastní, ale je to spíše jedna z těch nenaplněných potencialit, než absolutní nezbytnost.“

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru: Práce je originálně a zajímavě postavená, vychází z autorovy osobní fascinace, jakkoli text je ve svém celku nakonec trochu vlašný, což se znovu projevuje i v závěru, který je oproti předchozí verzi rozšířenější, ale nesměruje k nějaké syntéze, spíše jen shrnuje autorovy dílčí myšlenky stran jednotlivých filmů, na které se zaměřuje.

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)** Navrhují hodnocení B nebo C.

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

**Doporučení:**

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

**Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Svůj pohled na práci Jana Huška jsem pojednal výše v dílčích tematických segmentech, jeho text reprezentuje rovinu uvažování o filmu a skutečnosti, které představují přínos pro něj i pro čtenáře. Oceňuji, že práce je v zásadě hledačská, netriviální a zajímavá.



Datum: 10.9.2021

Podpis: