

Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: Jan Hušek

Název práce: **Dokument a seriál objevující krajinu severních Čech**Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Lucie Králová, KDT

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	C
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	D
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	C
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	D
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	D
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	C
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namíste položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Jan Hušek předkládá revizi své bakalářské práce, proto i tento posudek bude revizí mého původního oponentského posudku. Pojímám jej spíše jako reflexi mého druhého setkání s Hoškovou prací, v níž hraje roli především časový odstup a mnohé změny, které autor práce učinil. Autor se drží svého původního a nepříliš „vytěženého“ nápadu srovnat přístupy k zobrazování krajiny severních Čech a jejich obyvatel u minisérie HBO Pustina, komediálním seriálu ČT Most! a dokumentu Nic jako dřív. Svou práci opírá o rozhovory s tvůrci, režiséry a scenáristy a rozbor těchto děl, který je v této verzi propracovanější, stejně tak i způsob, jakým nakládá s rozhovory. Východiskem textu zůstává otázka, jak vybraná filmová díla a jejich tvůrci využívají krajinu severních Čech, jak se k ní vztahují, zda filmaři tuto krajinu využívají nebo „pouze zneužívají“ na což Hušek odpovídá různě (zobrazování krajiny v seriálu Most! vnímá nejproblematictější).

Působila-li na mě původní práce jako *krajina po těžbě, kde se vedle zajímavých sond a postřehů nacházejí díry a prázdná místa v podobě vynechávaných řádků*, text současný se jeví sevřeněji, zřetelná je i snaha nabídnout hlubší reflexi a smysluplněji propojit jednotlivé kapitoly. Styl vynechávaných řádků a krátkých lakonických vět zůstal, občas ale z neznámého důvodu chybí část věty a stále se objevují hrubky v přičestí minulém, opakovaně ve slovech „němec“ a „čech“.

Změny jsou patrné napříč celou prací, ovšem v kapitole 3 (Co jsou Sudety) a 4 (Zásadní historické události Sudet) jakoby se samotný text stával analogií k vykořeněnosti kraje, jehož zdroje jsou již vytěženy a není úplně jasné jak se k nim vztahovat, k čemu mohou pomáhat. Autor zde totiž odkazy na zdroje z nichž čerpal uvádí minimálně, což zejména v těchto kapitolách shrnujících složité historické události v Sudetech od roku 1938 do současnosti vyznívá problematicky. I přes dobře míněnou snahu obohatit práci o širší kontext se zde autor dopouští jakéhosi zhuštěného výkladu dějin ve formě různých konstatování ve stylu „tak to bylo“ z čehož vyvozuje svézázné interpretace (např. „Musíme chápat, že nevšichni se navzájem nenáviděli stejnou měrou. Dá se podle mě ale říci, že češi v tomto období byli o něco víc na pozoru. Zatímco němci si plíživě osvojovali čím dál větší pocit nadřazenosti.“).

Text jakoby byl formován autorovým průběžným zápasem o vlastní interpretaci a hlubší pochopení toho, co se v Sudetech dělo, jen výjimečně si pomůže odkazem na literaturu či historickou přednášku z internetu. Autor sfáral do temné a hluboké štoly komplexních historických dějů sám, rozhodl se prorazit tuto štolu s jedinou čelovkou na své hlavě a místo zprávy o této své cestě vytěžil stručné zjednodušení, jehož rozpačitý výsledek je patrný právě v kapitolách 3 a 4. Jakoby celý segment historického bádání, výzkumů, orální historie, ambivalentních výkladů a polemik historiků zanechal kdesi pod zemí. Oslabuje to druhou, promyšlenější polovinu práce, zaměřenou na současnost, v níž upozorňuje, že lze stále Sudety rozpoznat díky neviditelné hranici, která je dodnes odlišuje od zbytku země. Zde je už lépe rozluštitelné co v textu je názor či myšlenka autora, kde cituje a dokonce i kde interpretuje a jeho interpretace začínají být objevnější a inspirativní.

Měla jsem ale dojem, že v druhé části práce jakoby najednou psal práci jiný člověk, jazyk je konzistentnější, analytičtější, přesnější, hrubky zcela nebo částečně mizí. Funkčním posunem je změna struktury práce, kdy místo původního popisu jednotlivých etap vývoje a výroby filmů autor vnáší do textu širší kontext, zejména oceňuji kapitolu 5 (Sudety ve film napříč historií). Zde se snaží nabídnout vlastní porozumění filmům, které považuje za významné milníky v tom, jak se u nich proměňoval způsob jímž zobrazují obyvatelstvo bývalých Sudet.

Přes výše zmíněné výhrady jsem většinu zásahů do práce vnímala jako snahu o méně schematický pohled a autor dochází k některým cenným reflexím a postřehům. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum:8. 9. 2021

Podpis:Lucie Králová

