

Katedra dokumentární tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské / magisterské

Autor/ka práce: MgA. KRISTÝNA KOPŘIVOVÁ
 Název práce: TRAPNO V AUTORSKÉM DO KUMENTÁRNÍM
 FILMU

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):
 PhDr. Mgr. ANTONÍN DOLEK, Ph.D., FF Ostravské
 univerzity

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce..... VÝBORNĚ, A
 Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu..... VÝBORNĚ, A
 Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu..... VÝBORNĚ, A - SKVĚLĚ
 Logičnost struktury práce, souvislost jejích kapitol a jejich proporce..... VÝBORNĚ, A
 Jazyková a stylistická úroveň práce..... VÝBORNĚ, A
 Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) VÝBORNĚ, A
 Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava
 VÝBORNĚ, A
 Původnost práce, přínos k rozvoji oboru..... VÝBORNĚ, A
 Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) A

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

AUTORKA JE VELMI INTELIBENTNÍ, PRACOVALA PŘESNĚ, HODNĚ JSME DISKUTOVALI OSOBNĚ I ELEKTRONICKY. OCEŇUJI AUTORKIN PŘEHLED O DÍLE J. LACANA, DOKONCE MĚ POUČILA O JEHO RANÝCH MYŠLENAKÁCH. AUTORKA SKUŠEBE ANALYZU JE VYBRANÉ FILMY, DOPORUČUJI JEJICH AUTORKU, ABY SI TO PŘEČETLI, JDE O VÝBORNÉ A KRITICKÉ HODNOCENÍ TĚCHTO DĚL. PRÁCE JE ORIGINALNÍ A PŮVODNÍ, AUTORKA V NI UKAZUJE, ŽE UMÍ NEJEN UMĚLECKY TVORIT, ALE TAKÉ VĚDECKY A SYSTEMATICKY MYSLET. FORMÁLNĚ JE PRÁCE ODBORNÁ, ZDROJE A CITACE V POŘÁDKU. NEMÁM ŽÁDNÉ ÚTKY. BYLO MI ETÍ S AUTORKOU SPOLUPRACOVAT, MOHLA A SNAD MĚLA BY SE VĚDECKÉ ČINNOSTI VĚNOVAT I NADÁLE, TAKÉ UPLATŇOVAT VĚDECKÉ MYŠLENÍ PŘI TVORBĚ SUÝCH DOKUMENTŮ, COŽ UŽ I DĚLA.

OTÁZKY: CO PŘESNĚ JE PODLE AUTORKY TRAPNO A PROČ? JAKÉ HLA VMÍ NEDOSTATKY A NAOPAK KLADY MĚLY JÍ ANALYZOVANÉ FILMY Z POHLEDU KATEGORIE TRAPNA? PROČ JE TRAPNO VE FILMECH, UPĚMÍ I ŽIVOTĚ DŮLEŽITÉ?

Datum: 26.8.2021

Podpis: 