

Katedra animované tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Verica Pospíšilová Kordič

Název práce: Dosažení čitelnosti v kresbě pro animovaný film

Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Pavel Koutský, KAT FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	B
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	B
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	C
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	B
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namísto položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Verica Kordič je už zkušená animátorka. Několikrát jsem měl možnost s ní spolupracovat a vždy jsem byl s její prací velmi spokojen. Její cesta k obhajobě bakalářské práce byla poněkud delší, než bývá zvykem, to ale její kvalitu nijak nesnižuje, možná spíše naopak.

Z výše uvedeného plyne, že autorka přistupovala ke své bakalářské práci jako člověk z praxe a já jsem ji stejně tak četl.

Motivem vzniku této práce (tedy mimo povinnost ji napsat) byla úvaha, že i praktik by si měl někdy své názory a postupy umět popsat, formulovat a utřídit. S touto úvahou se i já na základě svých zkušeností ztotožňuji.

Autorka se tématu „gesto“ dotýká nejprve krátce z pohledu historického a obecného. Poté jej rozebírá jako zcela zásadní výrazový prostředek v animovaném filmu. Klade důraz na souznění formy a obsahu, zkratku a zjednodušení, empatii, ale i na srozumitelnost a přehlednost.

Zabývá se tím, jak v praxi konstruovat figuru pro animaci tak, aby bylo možné s ní dobře hrát, aby právě gesto dostalo ve hře ten správný prostor. Zabývá se rozdíly v tom, jak konstruovat figuru, určenou pro pohyb od figury statické. Zmiňuje též principy hry s mimikou postav a tím tvorbu jejich charakterů. A za tím vším je cítit, že autorka píše o věcech, které dobře zná ze své animátorské praxe, tudíž jsou přesvědčivé.

Na několika místech autorka cituje velmi zajímavé a rovněž praxí prověřené úvahy amerického animátora (který pracoval pro Disneyho) Walta Stauchfielda. Mě nejvíc zaujala jeho věta: „Animujte slovesa, nikoliv podstatná jména.“ To považuji za velmi důležitý a zásadní přístup k animaci. A tento způsob „animovaného myšlení“, který je i mě velmi blízký, se autorka snaží rozvíjet nejen ve své teoretické práci, ale i ve své animaci.

Práce rovněž obsahuje množství obrazového materiálu, který text vhodně doplňuje a ilustruje. Shrnuto, hlavní význam této práce vidím v propojení autorčiny praktické zkušenosti s teoretickou formulací, která se přesným pojmenováním a zaostřením pozitivně odráží zpět do praxe.

Podle mého názoru autorka jasně prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti a její práce splňuje požadavky, standardně kladené na diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení B.

Moje otázka je, v čem bude pro autorku fakt, že byla nucena, ač praktik, napsat tuto teoretickou práci, přínosem v její praxi?

Datum:

Podpis: