

## Katedra animované tvorby

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Filip Kraus

Název práce: Komiksové adaptace ve filmu

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Aurel Klimt, KAT-FAMU

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....D.....

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....C.....

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....B.....

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....B.....

Jazyková a stylistická úroveň práce.....A.....

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě).....A.....

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava.....A.....

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....D.....

**Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) .....C.....**

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

#### Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1

*normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

#### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Téma této práce je mi blízké a zajímá mě, takže jsem si tuto práci prostudoval s chutí a náležitým zaujetím. Jsem dlouholetým fanouškem díla Mika Mignoly. Moje hodnocení tudíž nemusí být zcela objektivní, i když se o maximální objektivitu budu snažit.

Práce je přehledná a čtivá. Výstupy srozumitelné. Nicméně téma této práce bylo nesmyslně zúžené, jen na dílo jediného autora a jejich filmové adaptace. To je tragicky málo, obzvláště u tématu, u kterém by toho bylo tolik k hlubší analýze a teoretickému zpracování.

Výstup této práce by se mimo výčet a popis filmových adaptací díla Mika Mignoly dal shrnout do jediného odstavce.

A sice, že rozvoj filmové adaptace komiksu v posledních dvaceti letech akceleroval rozvoj CGI trikových možností, že adaptovat komiksy lze více či méně věrně vizuální, či dějové podobě originálu, a že hlavním rozdílem je časové vnímání diváků/čtenářů při jejich sledování/čtení, kdy jedněm je čas určen a druzí si ho určují sami a mohou se v ději kdykoli vracet či přeskakovat pouhým otočením stránky.

Zcela zde autor vynechává typ komiksů zpracovaných do počítačové podoby (úmyslně nepíšu „hry“, protože je to něco mezi filmem a hrou), kdy je část odvyprávěna filmovou pasáží, ale další krok v ději udělá sám divák a tím umožní, aby pokračovala další filmová pasáž (případně tím i určí další směřování příběhu, kdy volí mezi více možnostmi). Takže je to něco napůl mezi čtením a pouhým sledováním filmu.

Jak jsem již uvedl výše, jako hlavní nedostatek této práce považuji její příliš zúžený pohled a ignorování velmi zajímavých aspektů, které by mohly pod tak slibným názvem práce být zpracovány, ale nejsou.

Za pozitivum mohu brát detailní rozebrání filmových adaptací děl Mika Mignoly, přičemž o jednom jsem ani nevěděl a rád jsem si ho na základě této práce doplnil.

Rád bych, aby si autor této teoretické práce zjistil správný překlad anglického výrazu „Graphic Novel“ a rozdíl mezi českým výrazem „novela“ a „román“, když už výraz „grafická novela“ ve své práci tak často používá. Prosím, aby tento rozdíl při obhajobě vysvětlil.

Autor prokázal schopnosti samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, jen mohl tuto práci pojmut komplexněji a šířeji.

Práce splňuje standardně kladené požadavky na bakalářskou teoretickou diplomovou práci.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

Datum: 20.9.2021

Podpis: .....

