

Katedra animované tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor/ka práce: Alžběta Mačáková Mišejková

Název práce: Výtvarná estetika v animovaných filmech pro děti

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Eliška Děcká, KAT, FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce	C
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu	D
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	B
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru	C
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	C

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístež položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předkládaná bakalářská práce mě na první pohled zaujala svým velmi aktuálním tématem. V dnešní době nekonečného množství vizuálních podnětů valících se na dětského diváka (nebo konzumenta) je určitě důležité a prospěšné zamýšlet se nad možnými vlivy a způsoby vnímání dětského diváka estetické stránky předkládaných obrazů, a to ať už pohyblivých či statických.

Autorka si na pomoc bere několik zajímavých teoretických pramenů především z oblasti estetiky, pedagogiky či výtvarného umění. Pro mě bohužel však už teoretické poznatky v průběhu práce neaplikuje na konkrétní příklady animované tvorby. Práce tak dle mého názoru zůstává ke škodě příliš v obecné rovině.

Stejně tak mi na mnoha místech práce chyběl i větší analytický či argumentační vklad samotné autorky. Použité myšlenky z vybraných pramenů jsou bezesporu zajímavé a je dobré se s nimi seznámit, avšak nemohla jsem se v průběhu četby zbavit pocitu, že autorka ony úvahy spíše různě sesbírává, dává dohromady a prezentuje, než aby s nimi pak následně nějak argumentačně kriticky pracovala. V některých pasážích pak navíc autorka opakovaně cituje a staví jen na jednom jediném pramenu (viz např. případ Reada nebo Urce), a tak vlastně „jen“ ony prameny shrnuje.

Oceňuji, že je na této bakalářské práci vidět čas a pečlivost, kterou ji autorka věnovala: použitý jazyk, precizní poznámky pod čarou, struktura textu atd. Na akademickou práci mi v ní však chybí větší analytická hodnota a aplikace obecných teoretických myšlenek na konkrétních příkladech z praxe. Možná to tak třeba ale autorka ani nezamýšlela? To je tedy moje otázka pro ni: proč v práci neuvádí žádné konkrétní případy z animované tvorby?

I přes mé některé výtky však práce bezesporu splňuje požadovanou akademickou úroveň. Doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum:

Podpis: