

Katedra animované tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autorka práce: Anna Heribanová

Název práce: Látky pozměňující vědomí v animované tvorbě pro děti

Posudek oponenta

Autor posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Ondřej Javora, Katedra animované tvorby

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce – B

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu – B

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu – B

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce – C

Jazyková a stylistická úroveň práce – B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) – B

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava – A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru – B

Celkové hodnocení diplomové práce (A-F) – B

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Předkládaná práce pojednává o psychoaktivních látkách a jejich zobrazování, včetně zobrazování změněných stavů vědomí ve výtvarném umění, hraném filmu, ale především ve filmech animovaných. Autorka v úvodu ve zkratce seznamuje čtenáře s touto problematikou. Zde bych uvítal jasnější práci s terminologií. Například poněkud postrádám definici pojmu „drogy“ s nímž se v práci hojně operuje. Rovněž není zřejmé, zdali jsou „psychoaktivní“, „psychedelické“, „psychotropní“ a „halucinogenní“ látky totéž, zdali jsou všechny automaticky řazeny do kategorie drog a zdali je toto rozlišení vůbec důležité či nikoliv. Práce dále stručně popisuje historii zobrazování změněných stavů vědomí ve výtvarném umění a filmu druhé poloviny 20. století a hledá jejich vztah k animované tvorbě, jíž se věnuje v další podkapitole. Následující teoretická část zavádí rozlišení mezi mimetickým nebo abstraktním a subjektivním nebo objektivním přístupem k zobrazení psychedelických stavů v animované tvorbě. Velmi cenná je poznámka o nutnosti nadstavby nad danou normou animovaného světa, pro kterou lze skvěle uplatnit rozličné výrazové prostředky jež animace skýtá.

Vlastní analýza a interpretace zobrazování psychoaktivních látek v kontextu animované tvorby určené převážně pro dětské publikum je originální, poutavá a mnohdy i zábavná. Autorka se zaměřuje na identifikaci možných látek a jejich účinků zobrazených v daném díle a následnou analýzu jejich ztvárnění. Zde bych snad vytknul pouze slabou návaznost na zavedený rámec v teoretické části práce. Některé detailní údaje o daných látkách, jejich historii a sociálních reáliích navíc postrádají uvedení zdroje. Čtenář tak snadno nabývá pocitu, že autorka čerpá i z četných osobních zkušeností a vhledu do tohoto tématu. To se pojí i s místy lehce hovorovým slohem, který kontrastuje s jinak poměrně vysokou jazykovou úrovní textu.

Nicméně celková práce se zdroji a zvolenou citační normou je na solidní úrovni. V rámci celkového členění práce by mi osobně přišlo vhodnější zvolit jinou posloupnost jednotlivých kapitol, tedy například zařadit teorii více k úvodu apod. Struktura textu je na některých místech poněkud roztříštěná a prospělo by jí například sloučení kratších odstavců. V práci lze také opakovaně narazit na drobné chyby v interpunkci. Přímé citace většího rozsahu bych osobně doporučil odlišit i typograficky, poněvadž v opačném případě přispívají k jisté nepřehlednosti. Nicméně tyto nedostatky v souhrnu celkově nijak výrazně nenarušují plynulost četby a porozumění textu. Autorka nepochybně prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti a práci lze jednoznačně doporučit k obhajobě.

Datum:

Podpis: