

Katedra animované tvorby

Posudek teoretické diplomové práce – magisterské

Autor/ka práce: Cam Van Nguyen

Název práce: Psychorealismus v animovaném filmu

Posudek oponenta/ky

Autor/ka posudku (jméno, příjmení, pracoviště): Aurel Klimt, KAT-FAMU

Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce.....	A.....
Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu.....	A.....
Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu.....	A.....
Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporce.....	A.....
Jazyková a stylistická úroveň práce.....	B.....
Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejeté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě)	A.....
Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B.....
Původnost práce, přínos k rozvoji oboru.....	A.....
Celkové hodnocení diplomové práce (A-F)	A.....

(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)

Doporučení:

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokával schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nesplňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.

Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:

Teoretická magisterská práce Cam Van Nguuyen je na vysoké úrovni a opravdu komplexně a odborně zpracovaná, čímž pisatelka jen potvrzuje svůj hluboký zájem a již získané praktické zkušenosti s tvorbou anidoků.

Struktura práce je logická a přehledná, jen bych doporučoval obrazové přílohy umístit přímo do textu což by zpříjemnilo a zpestřilo občas příliš komplikovaný text a ušetřilo čitateli převrácení stránek a dohledávání příslušného obrazového materiálu vzadu.

Textu by také prospělo méně opakovat již jednou napsané, například, že Ulo Pikov je estonský režisér a teoretik, je v textu skoro na každé druhé stránce.

Také bych byl opatrnější s tvrzením, že "zvuk je důležitou, ne-li zásadní součástí pro oživení animace" (str. 28). Ano důležitou, ale ne zásadní. Animace oživovala neživé již v éře němého filmu a šlo jí to celkem dobře.

Také se navzdory textu okénka filmu nepohybují jen vyměňují a pohyb je zaznamenán v obrázcích těch okének a ne pomocí pohybu okének. Chápu co pisatelka chtěla napsat, ale tak jak to tam je, je to trochu nesmyslné.

Takových drobných stylisticko-logických chyb je v práci více, ale jsou to jen drobné pihy na kráse jinak povedené teoretické práce.

Všechny citace jsou vždy dobře označeny včetně zdrojů.

Autorka touto prací prokázala schopnost samostatné tvůrčí činnosti a práce splňuje všechny požadavky teoretické magisterské diplomové práce. Práci tudíž doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou A.

Doplňující otázka:

Bude autorka již točit jen animované dokumenty, nebo má v plánu zkusit i jiný žánr?

Datum: ...25.9.2021...

Podpis: