

Filmová a televizní fakulta AMU v Praze  
Katedra režie FAMU  
Posudek bakalářské ( diplomové ) práce

Název práce: Analýza prvních troch mezinárodních filmov Yorgosa Lanthimosa

Student: Michal Kováč

Obor: režie

Posudek vedoucí práce

Autorka posudku (jméno, příjmení, pracoviště):  
Mgr. Jasmina Blaževič, Katedra režie, FAMU

HODNOCENÍ :

1. Rozsah práce

- Počet stran celkem ( bez přílohy ) : 27
- Počet stran příloh : 0
- Počet titulů uvedených v seznamu literatury : 2

2. Obsahová stránka

- Práce splňuje zadání : ano
- Vhodnost zvoleného cíle : A
- Výběr, použití a vyhodnocení odborné literatury : C
- Obsahová konzistence : B

3. Formální stránka práce

- Jazyková a stylistická úroveň : B
- Zpracování ( grafická úprava, členění práce, přílohy, poznámky ) : B

4. Celkové hodnocení bakalářské práce

( slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce )

Michal Kováč se ve své bakalářské teoretické práci zaměřil na analýzu třech anglicky mluvených filmů řeckého režiséra Yorgose Lanthimose. Chce se dozvědět, nakolik se režisér při práci na velkých mezinárodních projektech vzdálil své původní poetice. Student se schválně zříká jakékoliv odborné literatury a vlastně čehokoliv, co není přímá řeč samotného režiséra Lanthimosa anebo Michalova samostatná analýza těchto tří filmů. Je to velice zajímavá začáteční pozice a vlastně nastoluje dost velká očekávání na kvalitu vlastních analýz a závěrů, které z toho vycházejí.

- Pozitiva :

Jednoznačně je výhodou této práce důkladnost s jakou student analyzuje každý z tří filmů a všechny jeho filmové složky od narace až po vizuální a zvukovou složku, střih a herectví. Na konkrétních příkladech popisuje používání filmového jazyka a srovnává ho

s předchozím či následujícím filmem. Je vidět, že Kovač si všímá nuancí filmové řeči, a že si je vědom její významotvornosti.

Velkým plusem je žádostivost učit se od mistra, je vidět, že celý tento proces postupuje, aby se něco naučil a aby to mělo vzdělávací vliv na jeho tvorbu. Také jsou velkým přínosem občasně citace, kde Lanthimos přímo vysvětluje svůj způsob tvorby, práci s herci a přemyšlení o filmu.

Student si taky všímá rozdílu ve filmové řeči od prvního do třetího filmu, a zamýšlí se nad tím, jestli ta změna poetiky je důsledkem uměleckého vývoje režiséra anebo se jedná o zjemnění vlastní filmové řeči, aby se přiblížil mainstreamovému publiku.

Tam, kde je to odůvodněné, hledá vazby Lanthimosových filmů s antickým dramatem, a dochází k závěru, že i když to samotný režisér v rozhovorech nepřiznává, je antické drama součástí jeho témat a poetiky.

- **Negativa :**

Tak největší pozitivum je zároveň i největším negativem této práce. Ačkoliv si vážím toho, že student nepřepisuje citace z cizích textů a článků a snaží se dobrat vlastním úsilím a analýzou k důležitým závěrům, jak pro pochopení filmů Lanthimose, tak i pro svůj rozvoj jako režiséra, musím přiznat, že ze závěru jsem poněkud rozčarována. Nic převratného se o těch filmech nedozvídáme, nevíme vlastně, proč měli takový úspěch ve filmovém světě ani proč tak silně oslovili mladou generaci.

Michal se zřekl kontextu, ale ten kontext nám nakonec chybí: jaké byly jeho řecky mluvené filmy? V čem to bylo jiné než jiná evropská autorská tvorba? jaké filmy existovaly souběžně s anglicky mluvenými filmy Lanthimose, a z jakého důvodu přečínal? Prostě se ukázalo, že bez kontextu není jasné, v čem je tento režisér tak výjimečný. A ani samotná analýza, i když důkladná, to nedokázala objektivně uchytil.

Síla této práce tkví především v dílčích analýzách, nikoliv v závěru. A protože je autorem režisér, kterému právě tyto analýzy budou přínosné ve vlastní tvorbě, tak můžeme říct, že tato práce splnila svůj smysl.

5. **Otázka pro obhajobu :**

Čím to Yorgos Lanthimos oslovil mladou generaci diváků? V čem je tak jiný než ostatní současní režiséři?

6. **Navrhovaná klasifikace :** B

7. **Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě :** Doporučují

Datum: 09.09.2021

Jméno a podpis:  
Jasmina Blažević

