

## Katedra stříhové skladby

---

### Posudek teoretické diplomové práce – bakalářské

Autor práce: Ondřej Nuslauer

Název práce: Montážní paralelismus v narativních strukturách filmů Náhoda a Dvojí život Veroniky.

Posudek vedoucího práce

Autor posudku: doc. Zdeněk Hudec Ph.D. KSS

#### Hodnocení obsahu a výsledné podoby teoretické diplomové práce:

Vhodnost zvoleného cíle a přístupu práce A

Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu C

Schopnost kriticky vyhodnotit a použít odbornou literaturu C

Logičnost struktury práce, souvislost jejich kapitol a jejich proporčnost A

Jazyková a stylistická úroveň práce B

Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně vyskytují přejaté pasáže bez udání zdroje, práce nemůže být doporučena k obhajobě) A

Obrazové přílohy v dostatečném rozsahu, oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava A

Původnost práce, přínos k rozvoji oboru. B

#### Celkové hodnocení diplomové práce B

*(vysvětlivky hodnocení: A = výborný výkon převyšující daná kritéria, B = nadprůměrný výkon s minimem chyb, C = průměrný výkon s přijatelným počtem chyb, D = přijatelný výkon s větším počtem chyb, E = výkon vykazující minimální naplnění kritérií, F = nepřijatelný výkon)*

#### Doporučení:

*Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce obsahuje odstavec shrnující obsah práce a její závěry; rozvádí detailněji hodnocení dílčích kritérií uvedených výše, zejména zdůvodnění známek D, E, F; vyzdvihuje přednosti práce, zvláště v případě hodnocení A, B; formuluje otázky, k nimž se student/ka musí při obhajobě vyjádřit; na závěr uvádí jednoznačné vyjádření, zda autor prokázal či neprokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti ve své oblasti výzkumu, zda jeho práce splňuje či nespĺňuje požadavky standardně kladené na diplomové práce, zda vedoucí/oponent práci doporučuje či nedoporučuje k obhajobě a jakou známku navrhuje. Slovní hodnocení má typicky rozsah 1 normostrany; v případě práce bez výtek může být i kratší. U prací, kde není co vytýkat, je namístě položit doplňující otázku ve smyslu, kam by uchazeč pokračoval v dalším výzkumu.*

### **Vlastní slovní hodnocení teoretické diplomové práce:**

Předložený text je velmi dobře zpracován, jeho struktura zřetelná, řazení kapitol logické.

Přemýšlivý autor dociluje nevšedních postřehů, např. u charakterizace folklorního paralelismu, která tvoří součást jeho širších úvah o paralelismu montážním, kde autor vychází především z chatmanovské naratologie oborově vhodně doplněné o pragmatickou teorii střihu L. Labíka.

Je poněkud škoda, že absentuje vyhodnocení literatury přímo k tématu práce. Jistý koncepční problém shledávám i v určité distanci - nebo přesněji omezené komunikativnosti - mezi metodologickou částí práce a vlastními, jinak velmi vydařenými analýzami obou filmů. Tato omezená komunikativnost je způsobena právě širším, spíše výčtově orientovaným teoretickým pohledem na problematiku paralelismu, který už tolik není vztažen k vlastnímu analytickému pojetí. Zkrátka, text občas navozuje dojem dvou trochu izolovaných světů, což je evidentní i z toho, že v analytické části se s Chatmanem ani s Labíkem už blíže nepracuje, jejich texty nejsou citačně zapojovány. Přesto to není problém, který by přítomnou bakalářskou práci zásadně diskvalifikoval.

Jazyková úroveň práce je vcelku na dobré úrovni, byť určité prohřešky jsou přítomny, např. překlepy (Šklovskij, s. 9), u psaní režisérova příjmení, nejednotného psaní velkých a malých písmen u anglických knižních titulů. Bibliografický aparát je rovněž na solidní úrovni, některé citace by zasloužily bližší odkazy na konkrétní strany (např. pozn. 24) nebo doplnění autora (např. pozn. 23 definující montážní paralelismus).

Práci doporučuji k obhajobě

Datum: 24.8. 2021

Podpis: doc. Zdeněk Hudec Ph.D.